Lublin, dn. 21.06.2016 r.

**AZP/PN/12/2016**

**Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie**

**zamówienia publicznego nr AZP/PN/12/2016**

**ZAWIADOMIENIE**

**o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczeniu wykonawcy**

**i**

**unieważnieniu postępowania**

**Dotyczy: części 1 postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego dla jednostek administracyjnych Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z podziałem na 4 części:**

**Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w część 1**

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „Pzp”, w związku z uznaniem zasadności informacji przekazanej przez Wykonawcę na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, informuję, że Zamawiający **unieważnił czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 postępowania nr AZP/PN/12/2016**, przekazaną Wykonawcom pismem z dnia 02.06.2016 r.

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty:

W dniu 08.06.2016 r.do Zamawiającego wpłynęło drogą elektroniczną pismo Wykonawcy: POMAREX KOMPUTERY Przedsiębiorstwo Prywatne Andrzej Pomarański, 20-618 Lublin ul. Nadbystrzycka 11, informujące o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego i zaniechaniu czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy. W złożonej informacji Wykonawca wnosi o uznanie przekazanej informacji za uzasadnioną oraz o odrzucenie oferty firmy ADESCO sp. z o.o. oraz Tomasz Stolarek ARRIS Computer (ARRIS) na podstawie art. 89 ustawy Pzp, ze względu na niezgodnośc obu ofert z opisem przedmiotu zamówienia oraz stawianymi przez Zamawiającego wymaganiami dla sprzętu komputerowego.

W związku ze złożoną informacją, Zamawiający ponownie dokonał sprawdzenia ww. ofert pod względem technicznym oraz ich oceny w wyniku, których to działań stwierdził co następuje:

1. Dla Zamawiającego pojęcie „plik” oznacza efekt pracy programu komputerowego wraz z zapisaną zawartością. Należy wspomnieć, że program 3DMark Vantage generuje pliki o rozszerzeniu \*.pcr. W przypadku oferty złożonej przez firmę Adesco sp. z o.o. Zamawiający nie potwafi jenoznacznie określić/potwierdzić czy przedstawione i utrwalone na papierze wyniki to wydruk z pliku o rozszerzeniu \*.pcr.

2. Forma wydrukowanych wyników z plików 3DMark Vantage zależy od typu przeglądarki internetowej zainstalowanej na testowanym komputerze. I tak:

\* Internet Explorer 11 generuje wydruk bez nagłówka, stopki oraz prawej strony, czyli pola na którym widnieją informacje Test Version, SystemInfo Version, Date,ID,

\* Firefox w wersji 47.00 generuje wydruk z nagłówkiem (adres strony) stopka,jednak z pominięciem pola na którym widnieją informacje Test Version, SystemInfo Version, Date, ID.

Zarzut braku identyfikatora testu trudno uznać jako błąd czy za zamierzony, gdyż Zamajający w żaden sposób nie określił rodzaju przeglądarki spod której należy wykonać wydruk.

3. Szczegółówe informacje o testowanych zestawach komputerowych znajdują się w ofercie Adesco w postaci załącznika nr 1 i dostarczonych wydruków benchmarków(zarówno 3DMark Vantage oraz PerformanceTest).

Uwzględniając uwagi Firmy Pomarex Komputery i analizując tylko dołączone wartości benchmarku 3Dmark Vantage można zauważyć pewne braki o czym wspomina Pomarex Komputery:

\* oferta Adesco sp. z o.o. – strona nr 18,25,58 – brak utrwalonych wartości w sekcji ”general”. Domyślnie po wygenerowaniu raportuta ta sekcja jest „odkryta” i powinna zostać wydrukowana. Jej brak nie przesądza o autentyczności tekstu.

4. Oferta Adesco sp. z o.o. – strona 15,22,40,47,55 na wydrukach widnieją informacje o zaistniałych problemach, które wg. twórców programu 3DMark Vintage mogą być spowodowane:

a. instalacją w komputerach/notebookach całkiem nowych technologicznie podzespołow,

b. podzespołów bardzo rzadkich nie mających jeszcze potwierdzenia w bazach firmy 3D MARK,

c. dokonywaniem optymalizacji/modyfikacji programu testującego przez operatora celem uzyskania jak najlepszego wyniku,

d. brakiem aktualnej bazy danych programu 3DMark Vantage tzw. komponentu SystemInfo.

Na podstawie przedstawionych danych w postaci wydrukówz programu 3DMarkVantage Zamawiający nie potrafi określić kiedy firma Adesco Sp. z o.o. wykonywała test i jakiej wersji komponentu użyła oraz czy zaoferowany sprzęt jest wyposażony w technologie nie mające jeszcze potwierdzenia w pogramie 3DMark Vantage.

5. Testy dla notebooka „typ C” (strony 40-43) oraz notebooka „typ D’ (strony 47-50) zawierają prawie identyczne informacje w zakresie uzyskanych wartości. Załączone dane różnią się jedynie wynikiem nagłówka, zaś na pozyskane uzyskane wyniki mogła wpłynąć optymalizacja wykonana przez Adesco sp. z o.o. która sygnowana jest monitem ”TIME MEASUREMENT INCONSISTENCIES”....

6. W przypadku oferty ARRIS Komputer Zamawiający podziela opinię firmy Pomarex Komputery, ponieważ oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie określonej w specyfikacji i została odrzucona już podczas pierwszej oceny technicznej, posmem z dnia 02.06.2016 r.

**Zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy w części 1**

W związku z upływem terminu związania ofertą, Zamawiający pismem z dnia 13.06.2016 r. wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

Pismo ze zgodą na przedłużenie terminu związania ofertą (w oryginale) należało dostarczyć na adres: Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, ul. Akademicka 13, 20-950 Lublin,. Sekcja ds. Zamówień Publicznych pok. 55, do dnia 17.06.2016 r. do godz. 1200.

Firma Adesco sp. z o.o. pismem z dnia 17.06.2016 r. nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza firmę ADESCO sp. z o.o., ul. L. Herc 28, 20-328 Lublin z części 1 niniejszego postępowania, cyt. ”Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone Dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164).

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części 1**

W związku z unieważnieniem czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczeniem firmy ADESCO sp. z o.o. z części 1 postępowania, Zamawiajacy informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty w tej części, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione w zakresie części 1, cyt. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3”,

**W imieniu Zamawiającego**

***mgr Grażyna Szymczyk***

***Kanclerz UP w Lublinie***

**Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu (81) 445-67-30 lub na adres e-mailowy zamowienia@up.lublin.pl.**