Lublin, dn. 29.12.2015 r.

**Zmiana terminu składania ofert, odpowiedzi na zapytania**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym
i zagranicznym dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz ewentualnych ich zwrotów.**

Zamawiający informuje, iż przedłuża termin składania ofert do dnia **04.01.2016r. godz. 1000** oraz wyznacza termin otwarcia ofert na dzień **04.01.2016 r. godz. 1015.**

W związku ze zmianą terminu składania i otwarcia ofert wszystkie zapisy w SIWZ, które zawierają datę 30.12.2015 r. zostają zmienione na 04.01.2016 r.

W imieniu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie zwanego dalej Zamawiającym informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej SIWZ. Poniżej Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), przekazuje treść zapytań wraz z odpowiedziami.

PYTANIE NR 1:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania?

**Odp. Zamawiający informuje, iż niniejsze postępowanie nie obejmuje przesyłek, o których mowa wyżej.**

PYTANIE NR 2:

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad
i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych” tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma
do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

W przypadku rzeczonego rozwiązania wykonawca alternatywny operator pocztowy –jest podmiotem

pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc
to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne –operator wyznaczony–nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż

Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe).

Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przysyłek terminowych -od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego-wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tyko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Pocztą Polską S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku
z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze [...] Zamawiający
w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie –InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, ze w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych
w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie

–ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego.

Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, ze całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej.

Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania
na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować.

Do tożsamych wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14:

Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zaniesienie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być
w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przysyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tyko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Pocztą Polską S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu: Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego).

Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu. Powyższe przesądza,
że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych
i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu posłańca.
W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

**Odp. Zamawiający informuje, iż niniejsze postępowanie nie obejmuje przesyłek, o których mowa wyżej.**

PYTANIE NR 3:

Jako że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia –pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek.

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, , art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art.198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

• sąd powszechny (ale tylko cywilny -kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);

• sąd Administracyjny;

• Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;

• organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;

• Krajowa Izba Odwoławcza; należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:

• jest stroną postępowania przed tym organem,

• ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż

jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka
w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.

Z doświadczenia Wykonawcy -płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych, przy czym:

• w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku(nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek
w placówce operatora wyznaczonego;

• w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu

(nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;

• w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej

(nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do

2% przesyłek z całego wolumenu;

• w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursynów(nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;

• w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursus (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych
za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie przekroczy 10%;

• w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Praga Południe(nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek

z całego wolumenu;

• w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Żoliborz (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia;

• w przetargu zorganizowanym przez Izbę Skarbową w Poznaniu prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260- 0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia;

• w przetargu prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa, działającym w imieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego.

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operator a alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową –bez upustu –operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o szacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań) skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

**Odp. Zamawiający informuje, iż niniejsze postępowanie nie obejmuje przesyłek, o których mowa wyżej, ponadto Zamawiający nie przewiduje pośrednictwa.**

PYTANIE NR 4:

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

• zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego” lub też;

• poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty. Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa
w nadawaniu przesyłek terminowych, tj.

1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika usług pocztowych załączonego do umowy, czy też

2) zamawiający dokona modyfikacji formularza ofertowego (cenowego) poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego

• przesyłka listowa polecona ekonomiczna do 350 gr gab. A przewidziana do nadania
w placówce operatora wyznaczonego co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego. Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza
o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „nie pocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do umowy.

**Odp. Zamawiający informuje, iż niniejsze postępowanie nie obejmuje przesyłek, o których mowa wyżej.**

PYTANIE NR 5:

Zamawiający zawarł w treści SIWZ kryterium społeczne oceny ofert w następującej postaci: liczba osób, które będą zatrudnione do realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy
o pracę–10% W ocenie Wykonawcy proponowane kryterium

– promujące bezwzględną liczbę pracowników zatrudnionych na podstawie umowy pracę –nie jest korzystne dla interesu publicznego, godzi także w zasadę uczciwej konkurencji wskazaną w art. 7 ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013, poz. 907,
z późń. zm.), wypaczając tym samym konkurencyjność niniejszego postępowania. Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że formułując zapisy s.i.w.z. dotyczące rynku usług pocztowych, należy bezwzględnie mieć na uwadze dwie istotne okoliczności:

1) dominującą pozycję niedawnego monopolisty, współfinansowanego przez państwo
i mającego status tzw. operatora wyznaczonego, zatrudniającego ponad 80.000 pracowników na podstawie umów o pracę, oraz

2) spadek cen usług pocztowych do poziomu uniemożliwiającego dalsze obniżki, będący efektem rosnącej konkurencyjności. W związku z powyższym promowanie „największej liczby pracowników” skutkuje przyznaniem Poczcie Polskiej S.A. nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej, co w zasadzie rozstrzyga losy

postępowania przed złożeniem ofert przez innych wykonawców.

Należy podkreślić, że Poczta Polska S.A. konsekwentnie promuje stosowanie kryterium liczby pracowników, by wobec zrównania się oferowanych cen uzyskać bezzasadną przewagę konkurencyjną w postępowaniach przetargowych.

Co istotne, Poczta Polska S.A. ma pełną świadomość wadliwości i nierzetelności proponowanego kryterium, gdyż w organizowanych przez siebie postępowaniach przetargowych zazwyczaj całkowicie rezygnuje z wprowadzenia kryterium społecznego, ograniczając się do kryterium ceny o wadze w okolicach 98% oraz symbolicznego kryterium pozacenowego w rodzaju terminu płatności o wadze 2% (zob. np. postępowanie o udzielenia zamówienia na: świadczenie usług medycznych w zakresie medycyny pracy dla pracowników Poczty Polskiej S.A. w m. Wrocław oraz m. Świdnica (numer publikacji w TED: 2015/S 232-422598); usługę doręczania i odbioru przesyłek paletowych (numer publikacji w TED: 2015/S 219-400089) oraz świadczenie usług z zakresu wykonywania czynności ekspedycyjno-rozdzielczych (numer publikacji w TED: 2015/S 217-396710)). Co szczególnie warte podkreślenia –na wprowadzenie kryterium społecznego decyduje się zazwyczaj dopiero pod wpływem wniesionych odwołań
i nacisków społecznych, jak to miało miejsce np. w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia na świadczenie kompleksowych usług w zakresie sprzątania i trzymywania
w czystości obiektów użytkowanych przez Pocztę Polską S.A. (numer postępowania: 15 -2198), ale i wtedy jest ono sformułowane zupełnie inaczej, niż w przedmiotowym przypadku, gdyż precyzyjnie wyznaczona jest maksymalna górna granica liczby zatrudnionych na etat, np. 400 etatów, w taki sposób, że w przypadku w którym wykonawca zadeklaruje większą liczbę etatów niż 400, do obliczenia punktacji przyjmuje się maksymalną liczbę 400 etatów, przy czym –co również nie bez znaczenia -waga ww. kryterium społecznego nie przekracza 10%, co również stoi w sprzeczności z wagą kryterium, którą we wnioskach o wyjaśnienie s.i.w.z. postuluję Poczta Polska S.A. Warto jednocześnie podkreślić, iż w orzecznictwie KIO wskazuje się na przypadki takiego sposobu ukształtowania kryteriów oceny ofert która umożliwia bezzasadne uprzywilejowywanie jednego z wykonawców, przykładowo :

Izba podzieliła poglądy zamawiającego, że w przedmiotowym stanie faktycznym, logicznie
i racjonalnie można wytłumaczyć działanie odwołującego jedynie przypisując zamiar oraz działanie w celu takiego skonstruowania ceny oferty, aby wykorzystując kryterium „upustu” przez to samo, zdobyć przewagę konkurencyjną. Tak wysoka kwota upustu –oderwana
od faktycznych kosztów zaoszczędzonych przez wykonawcę, stanowiła jedynie element kalkulacji czysto matematycznej, by uzyskać jak najwyższą ocenę punktową oferty w tym kryterium, tj. maksymalne 5 punktów.

(...) Izba zgodziła się również z argumentacją zamawiającego, że celem takiego działania nie było konkurowanie rzetelną ofertą, lecz zabieg stwarzający sztuczną przewagę konkurencyjną (...). W postępowaniu zaś o sygn. KIO 1688/15 Izba stwierdziła zresztą, iż Poczta Polska S.A. ma interes w kwestionowaniu zarzutów InPost, gdyż kryterium „liczby pracowników” jest dla niej dogodniejsze, niż kryterium „stosunku procentowego”. Należy zarazem zauważyć, że nawet w sytuacji w której jakikolwiek inny wykonawca niż Poczta Polska S.A. podjąłby się wysiłku zatrudnienia wszystkich pracowników wykonujących świadczenia na podstawie umów o pracę -nadal wybrana zostałaby nie oferta z najkorzystniejszą ceną –ale ofertą z największą ilością pracowników, i to nawet wówczas gdyby oferta Poczty Polskiej S.A. była droższa o około 10% ceny.

Przykładowo:

Kryterium waga wykonawca A wykonawca B

Liczba pracowników 10% 20.000 pracowników 75.000 pracowników

2,6 punktu 10 punktów

Liczba placówek3 15% 15 punktów 15 punktów

Cena 75% 9.100.000 zł 10.000.000 zł

75 punktów 68,25 punktów

Suma 100% 92,6 punktów 93,25 punktów

W ocenie Wykonawcy mamy zatem do czynienia z doprowadzeniem do sytuacji, gdy preferując większą liczbę pracowników preferuje się okoliczności nie mające znaczenia dla sposobu wykonywania zamówienia, irrelewantne dla przedmiotu zamówienia. Zamawiający promuje
w ten sposób słabszą organizację pracy, skutkującą większą liczbą pracowników, niż niezbędna do optymalnego wykonania przedmiotu zamówienia. Zatem kryterium nie spełnia wymagania związania, czy też odnoszenia się do przedmiotu zamówienia. Nie mamy także do czynienia
z najlepszą relacją jakości do ceny. Podkreślamy ponadto, iż Poczta Polska w składanych ofertach wskazuje na zawyżone liczby pracowników dedykowanych do wykonania zamówienia, wypaczając tym samym przebieg postępowania przetargowego. Przykładowo, w przetargu na świadczenie usług pocztowych dla Straży Gminnej w Człuchowie (nr ogłoszenia: 2014/S 209-370280, przybliżone szacunkowe wolumeny: dla przesyłek zwykłych –37000, dla poleconych –300000, dla poleconych ZPO –200000), wobec sformułowania kryterium „liczba osób, które będą zatrudnione do realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę", Poczta Polska S.A. wykazała w ofercie zatrudnienie na poziomie 75000 pracowników (zatem spółka
ta wykazała niemal wszystkich zatrudnionych przez nią na podstawie umowy o pracę). Jednocześnie, w przetargu organizowanym przez Izbę Skarbową w Warszawie (nr zamówienia: PN/7/Poczta/2015, przybliżone szacunkowe wolumeny: dla przesyłek zwykłych –2200, zaś dla poleconych ZPO –43000) wobec sformułowania kryterium „liczba pracowników Wykonawcy zaangażowanych do realizacji przedmiotu umowy z Zamawiającym, zatrudnionych
w działalności operacyjnej Wykonawcy na podstawie umowy o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych", Poczta Polska S.A. wykazała w ofercie zatrudnienie na poziomie 37640 pracowników. Nadto w przetargu organizowanym przez Centrum Usług Wspólnych (nr postępowania: 5-WZLO/11-WW-DD/35-WASK/2015/PN/MO, przybliżone szacunkowe wolumeny: dla przesyłek zwykłych –2500, dla poleconych–5700, dla poleconych ZPO –2000), wobec sformułowania kryterium „liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych na umowę
o pracę, związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczaniem przesyłek pocztowych,
w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na dzień 30.06.2015 r.”, Poczta Polska S.A. wykazała w ofercie zatrudnienie na poziomie 64205 pracowników. Powyższe okoliczności dostrzegane są przez orzeczników KIO (vide KIO 1688/15): „

Jak słusznie wskazywał w odwołaniu, przy zbliżonych postanowieniach SIWZ w zakresie społecznych kryteriów oceny ofert stosowanych przez innych zamawiających Poczta Polska S.A. wskazywała w analogicznych okresach diametralnie inne liczby osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę”. Reasumując, stosując kryterium liczby pracowników w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, w sposób niemający znaczenia dla celów postępowania przetargowego promuje się wyższe zatrudnienie w oderwaniu od rachunku ekonomicznego.Reasumując, Zamawiający mogą domagać się realizacji poprzez zamówienia publicznego celów społecznych, jednak nie mogą one być oderwane od przedmiotu zamówienia. Nie mogą wprowadzać bezzasadnych preferencji. Należy w tym zakresie przywołać treść art. 70 dyrektywy 2014/24/UE, która powinna wyznaczać kierunki wykładni przepisów wspólnotowego oraz krajowego prawa zamówień publicznych: Instytucje zamawiające mogą określić szczególne warunki związane z realizacją zamówienia, pod warunkiem że są one powiązane z przedmiotem zamówienia w rozumieniu art. 67 ust. 3 i wskazane w zaproszeniu do ubiegania się
o zamówienie lub w dokumentach zamówienia. Warunki te mogą obejmować aspekty gospodarcze, związane z innowacyjnością, środowiskowe, społeczne lub związane
z zatrudnieniem. Jak dodaje się w piśmiennictwie: Ważną nowością w porównaniu
z dyrektywami z 2004r. jest wyraźne zastrzeżenie, że szczególne warunki realizacji zamówienia określone przez instytucje zamawiające (obejmujące aspekty gospodarcze, związane
z innowacyjnością, środowiskowe, społeczne lub związane z zatrudnieniem) muszą być powiązane z przedmiotem zamówienia (art. 70 dyrektywy 2014/24, art. 87 dyrektywy 2014/25), a więc nie mogą dotyczyć w szczególności ogólnej polityki (np. socjalnej) realizowanej przez wykonawcę w ramach jego przedsiębiorstwa. Zatem uzasadnienie na gruncie wspólnotowego prawa zamówień publicznych znajduje jedynie takie promowanie sposobu zatrudnienia, które znajduje uzasadnienie w przedmiocie zamówienia. Z tego względu przykładowo zatrudnienie nieproporcjonalnie wysokie, wynikające nie tyle z potrzeb Zamawiającego co ze specyfiki wykonawcy nie winno być stosowane. Dlatego też kryterium „proporcji” zatrudnienia lepiej realizuje cele powyżej opisane. Z tych samych względów zasadnym jest wprowadzenie ograniczenia, zgodnie z którym zatrudnienie powyżej określonej liczby pracowników nie ma wpływu na ocenę oferty. Zwracamy także uwagę na jeszcze jedną okoliczność –postulat wyrównania szans podmiotów dysponujących różnym potencjałem na rynku. Nie ma bowiem wątpliwości, że ze względu na wieloletnią działalność w warunkach absolutnego monopolu oraz przyznany mocą ustawy status operatora wyznaczonego -Poczta Polska S.A. wciąż jest podmiotem o dominującej pozycji na rynku usług pocztowych. Jak wynika z Raportu UKE na temat stanu rynku pocztowego w 2014 r., w samym tylko segmencie usług wchodzących
w zakres usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym, a więc usług objętych zakresem niniejszego zamówienia, Poczta Polska S.A. posiadała w 2014 r. 68,60% udziału
w wolumenie usług wchodzących w zakres usług powszechnych oraz aż 72,87% udziału
w przychodach. Jednocześnie –co warte podkreślenia -największą grupę usług pocztowych, zarówno jeśli chodzi o wolumen, jak i przychody, stanowiły -zastrzeżone wyłącznie dla niej -usługi powszechne. Poczta Polska zrealizowała 711,74 mln tego typu usług, co przełożyło się na 2937,11 mln zł przychodu (udział procentowy usług powszechnych w przesyłkach ogółem wyniósł odpowiednio 39,91% wolumenów oraz 63,57% przychodów). Powyższe w oczywisty sposób, musi przekładać się na

dostosowaną do powyższego strukturę zatrudnienia:

Liczba zatrudnionych w sektorze pocztowym w latach 2013 - 2014, stosownie do Raportu UKE na temat stanu rynku pocztowego w 2014 r.

2013 2014

Poczta Polska S.A. 83468 79471

Operatorzy alternatywni 12700 12639

Jak tymczasem podkreśla się w opracowaniu Urzędu Zamówień Publicznych koniecznym jest: wyrównanie szans wynikających z nierówności potencjałów organizacyjnych i ekonomicznych jakie istnieją między przedsiębiorcami sektora MŚP, a przedsiębiorcami posiadającymi silną pozycję na danym rynku właściwym. Stąd też szczególnego znaczenia nabierają rozwiązania normatywne dotyczące wspólnego ubiegania się o zamówienia i jego późniejszej wspólnej realizacji, które same w sobie, służąc w zamierzeniu zwiększeniu szans konkurowania
o zamówienia mniejszych przedsiębiorców nie powinny kreować dodatkowych barier w dostępie do zamówienia. (...) Państwo wszakże, zgodnie z przytoczonymi przepisami usług, powinno stwarzać, z poszanowaniem zasad równości i konkurencji, korzystne warunki dla funkcjonowania i rozwoju mikro-, małych i średnich przedsiębiorców także na rynku zamówień publicznych. Warto także zwrócić uwagę na opinię Komisji Europejskiej wyrażoną
w „Europejskim kodeksie najlepszych praktyk ułatwiających dostęp małym i średnim przedsiębiorstwom do zamówień publicznych”:

W istocie liczne konsultacje przeprowadzone w toku przygotowywania niniejszego „Kodeksu najlepszych praktyk”, które doprowadziły do wniosku, że ułatwienie dostępu MŚP do zamówień publicznych wymaga zmiany kultury instytucji zamawiających w zakresie udzielania zamówień, wskazują na znaczące możliwości zwiększenia uczestnictwa MŚP w procedurach udzielania zamówień poprzez zwiększenie profesjonalizmu w dziedzinie zamówień publicznych. W tym kontekście należałoby rozważyć nie tylko kwestię sposobu stosowania istniejących ram prawnych tak, by zapewnić możliwość uczestnictwa MŚP w procedurach udzielania zamówień na równych zasadach z dużymi przedsiębiorstwami (...)

W odniesieniu do kwalifikacji technicznych i zawodowych, instytucja zamawiająca winna stosować takie kryteria kwalifikacji, które umożliwią jej ocenę, czy oferent posiada zdolności niezbędne do realizacji danego zamówienia, zamiast jedynie ogólnej oceny zdolności oferentów. Należy przy tym jednak dołożyć starań, aby zastosowanie tego rozwiązania nie zawęziło bezpodstawnie grupy wnioskodawców, którzy mogliby kwalifikować się do udziału w danej procedurze.

Alternatywą względem rozwiązań przyjętych przez Zamawiającego jest więc albo:

1) ustalenie maksymalnej górnej granicy liczby etatów, w taki sposób, że w przypadku w którym wykonawca zadeklaruje większą liczbę etatów niż ustalona, do obliczenia punktacji przyjmuje się podanie maksymalnej liczby, albo

2) wprowadzenie kryterium społecznego w procentowej postaci, traktowane jako procent pracowników operacyjnych wykonawcy zatrudnionych w oparciu umowę o pracę (na minimum ½ etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia. Podkreślić należy, że „kryterium procentowe” zostało zastosowane w największym w tej części Europy przetargu na świadczenie usług pocztowych, mianowicie przetargu prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa na świadczenie usług pocztowych
w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz sądów powszechnych (nr post.: ZP-01/2015). W przetargu tym jednym z kryteriów oceny ofert jest kryterium społeczne, które zostało opisane jako procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, zaś liczba ta ma uwzględniać osoby, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek sądowych (tj. doręczyciele-listonosze, osoby wydające korespondencję). Wobec powyższego, Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert w sposób wskazany powyżej.

**Odp. Zamawiający pozostawia opis kryterium oceny ofert bez zmian.**

PYTANIE NR 6:

Zamawiający w treści SIWZ oraz w Projekcie umowy ustanowił terminy doręczeń dla poszczególnych typów przesyłek w następujący sposób:-dla przesyłek pocztowych będących przesyłkami najszybszej kategorii: D+2;

- dla przesyłek pocztowych niebędących przesyłkami najszybszej kategorii: D+4;

Zamawiający określił przy tym powyższe terminy jako gwarantowane.

Zamawiający wprowadził dodatkowo następujący wymóg:

„Zamawiający wymaga by przesyłki adresowane na podmioty prawne /w tym w szczególności instytucje państwowe, uczelnie wyższe, szkoły itp./ doręczane były w godzinach urzędowania tych podmiotów, nie później niż do godziny 15:00 przy zachowaniu gwarantowanego terminu doręczenia”. Odnosząc się w pierwszej kolejności do wymogu, aby usługi realizowane były
w gwarantowanym terminie doręczenia, Wykonawca wskazuje, że żaden operator pocztowy (zarówno wyznaczony, jak i nieposiadający takiego statusu) nie oferuje doręczania przesyłek listowych w terminach gwarantowanych. Wszystkie regulaminy i/lub cenniki operatorów pocztowych działających na rynku przewidują deklarowane, a nie gwarantowane, terminy doręczeń w zakresie przesyłek pocztowych. Ponadto, nawet w stosunku do operatora wyznaczonego, od którego wymaga się szczególnie wysokiej jakości świadczonych usług, i to nawet w odniesieniu do świadczenia usług o najwyższej doniosłości –usług powszechnych -nie wymaga się zagwarantowania terminów doręczeń przesyłek w stosunku do wszystkich nadawanych. Świadczą o tym zapisy rozporządzenia Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, gdzie
w Załączniku nr 1 wskazano:

WSKAŹNIKI CZASU PRZEBIEGU PRZESYŁEK POCZTOWYCH W OBROCIE KRAJOWYM

Przesyłki listowe najszybszej kategorii

D+1 -82%

D+2 -90%

D+3 -94%

Przesyłki listowe niebędące przesyłkami listowymi najszybszej kategorii

D+3 -85%

D+5 -97%

Paczki pocztowe najszybszej kategorii -D+1 80%

Paczki pocztowe niebędące paczkami pocztowymi najszybszej kategorii -D+3 90%

Powyższe oznacza, że nie istnieje gwarantowany termin doręczenia przesyłek na rynku usług pocztowych, a w stosunku do jednego operatora (Poczta Polska S.A.) wymaga się jedynie spełnienia pewnego procentu terminowości doręczeń. Co więcej, wskazana okoliczność i tak nie zmienia faktu, iż w regulaminach zarówno operatora wyznaczonego, jak i innych operatorów pocztowych wskazane zostały deklarowane terminy doręczeń. W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się o określenie, że doręczanie przesyłek odbywać się będzie w terminach deklarowanych, a nie gwarantowanych, tj. o uwzględnienie w zapisach SIWZ powyższych rozważań, celem zapewnienia zgodności ww. zapisów z przepisami prawa pocztowego, regulaminami i cennikami operatorów pocztowych oraz obowiązującą praktyką rynkową. Jeśli chodzi natomiast o doręczanie przesyłek w wymaganych przez Zamawiającego terminach D+2 raz D+4, Wykonawca rozumie, iż Zamawiający jako jednostka administracji państwowej, chce by w związku z jego szczególnymi zadaniami kontakt z odbiorcami przesyłek był jak najszybszy i jak najdogodniejszy. Ma to oczywiście na celu poprawne funkcjonowanie jednostki. Nie jest to jednak wytłumaczenie dla stawiania wymogów, które są aż tak trudne do zrealizowania. Należy zauważyć, że nawet operator wyznaczony -świadczący w końcu usługi powszechne, a więc
o wysokim priorytecie, ma ustalone łagodniejsze wymogi dotyczące terminowości doręczeń. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, przesyłki listowe najszybszej kategorii mogą być doręczane w terminach D+1 do D+3. Nie jest to bezpodstawne ustanowienie zasad, ale wynika z dokładnej analizy i chęci osiągnięcia jak najwyższej jakości realizacji usługi połączonej z koniecznością jej jak najszybszej realizacji. Opisane rozwiązanie stanowi więc kompromis, który sam z siebie ustanawia wysokie standardy, gdyż operator wyznaczony przynajmniej z założenia powinien takie spełniać. Zostały one ustanowione również odgórnie, przez Państwo Polskie, tak więc ewentualny argument o irrelewantności tego odwołania jest bezpodstawny. W odniesieniu do przesyłek najszybszej kategorii, dla której termin doręczenia został ustalony na poziomie D+2, wskazujemy, że doręczanie przesyłek w powyższym terminie nie może być zapewnione w pełni przez żadnego operatora pocztowego świadczącego usługi pocztowe, w tym operatora wyznaczonego (Pocztę Polską S.A.). W tym miejscu warto wskazać na Raport Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej za 2014 rok, w którym wskazano, że Poczta Polska S.A. dostarcza jedynie 91,2% przesyłek listowych najszybszej kategorii
w terminie D+2[1], co stanowi odstępstwo od procentowych wskaźników przebiegu przesyłek
w stosunku do deklarowanych terminów doręczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. z 2013 r. poz. 545). Co więcej, oznacza to, że nawet operator wyznaczony, który musi działać z największą możliwą starannością, nie jest w stanie sprostać wymogom, i niecałe 10% przesyłek byłaby w jego przypadku doręczona po terminie. Natomiast instytucja ta powinna służyć w przypadku jedynie niewykonania zobowiązań na ich należytym poziomie-czyli choćby takim jaki jest wymagany w powołanym Rozporządzeniu. Podobnie
w przypadku przesyłek niebędących przesyłkami najszybszej kategorii, dla których wskaźniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych z ww. rozporządzenia wskazują termin D+5 odniesieniu do 97% przesyłek. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o złagodzenie wymogów dotyczących doręczeń, przynajmniej w takim zakresie jaki wynika właśnie z powołanego rozporządzenia. Wykonawca pragnie ponadto zaznaczyć, że proponowane terminy są terminami ostatecznymi, nie oznacza to że każda przesyłka będzie dostarczana dopiero pod koniec tych terminów-wręcz przeciwnie. Każdą przesyłkę, Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć w jak najszybszym czasie i z pewnością znaczna część z nich będzie dostarczana w czasie D+1 ( gdzie „D” to dzień nadania).

Wykonawca zwraca jednocześnie uwagę, że kwestia terminów doręczeń przesyłek została przez Zamawiającego uregulowana w pkt 22 Załącznika nr 2 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) w inny, akceptowalny z punktu widzenia powyższych uwag sposób: „Wykonawca zobowiązany jest doręczać przesyłki listowe krajowe przyjęte do doręczenia:

- nie później niż w 4 dniu po dniu nadania w przypadku przesyłki listowej najszybszej kategorii,

- nie później niż w 6 dniu po dniu nadania w przypadku przesyłki nie będącej przesyłką najszybszej kategorii.”

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się w wnioskiem o złagodzenie wymogów dotyczących doręczeń. Proponuje przy tym wprowadzenie następującego zapisu do wzoru umowy, zamiast wszelkich innych zapisów dotyczących terminowości:

„Doręczenie przesyłek powinno być wykonywane w jak najkrótszym czasie, jednak nie dłużej niż wynika to z terminowości doręczeń z Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego”.[1]http://www.uke.gov.pl/files/?id\_plik=19877, s. 58.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów dotyczących gwarantowanych terminów doręczeń.**

PYTANIE NR 7:

Zamawiający w § 7 ust. 1 Projektu umowy –przesyłki pocztowe uregulował kwestie związane
z odszkodowaniem:

„Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania powszechnej usługi pocztowej, Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie:

1/ za utratę przesyłki poleconej w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty pobranej przez Wykonawcę za traktowanie przesyłki jako przesyłki poleconej,

2/ Za utratę paczki pocztowej –w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie,

3/ Za ubytek zawartości lub uszkodzenie paczki pocztowej lub przesyłki poleconej

–w wysokości żądanej przez nadawcę lub w wysokości zwykłej wartości utraconych lub uszkodzonych rzeczy, nie wyższej jednak niż maksymalna wysokość odszkodowania, o którym mowa w pkt 1 lub 2,

4/ W przypadku nie wykonania usługi, Wykonawca niezależnie od należnego odszkodowania, zwraca w całości opłatę pobraną za wykonanie usługi”.

Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający sugeruje się odszkodowaniem dotyczącym usługi powszechnej, które nie ma w tym zakresie zastosowania. Przedmiotowe zamówienie nie dotyczy usługi powszechnej, z związku z czym w zakresie o winny obowiązywać regulacje zawarte
w art. 88 ust. 4 prawa pocztowego: Art. 88 „4.

Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej niebędącej usługą powszechną przysługuje odszkodowanie:

1) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej nie będącej przesyłką z korespondencją -w wysokości nie wyższej niż zwykła wartość utraconych lub uszkodzonych rzeczy,

2) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej z zadeklarowaną wartością

-w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż zadeklarowana wartość przesyłki,

3) za utratę przesyłki z korespondencją -w wysokości dziesięciokrotności opłaty za usługę nie niżej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty za traktowanie przesyłki listowej jako poleconej, określonej w cenniku usług powszechnych,

4) za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia –w wysokości nie przekraczającej dwukrotności opłaty za usługę - chyba że postanowienia regulaminu świadczenia usługi pocztowej w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze.”

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zastąpienie powyższych zapisów zdaniem:

 „Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, Zamawiającemu przysługuje

odszkodowanie zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe.”

**Odp. Zamawiający pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.**

PYTANIE NR 8:

Zamawiający określając warunki płatności wskazuje iż termin płatności faktur wynosić będzie 21 dni od daty wystawienia faktury. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę terminu płatności na 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury przez Zamawiającego. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmianę.**

PYTANIE NR 9:

Zamawiający wskazuje w projekcie wysokość kary: 15% ceny jednostkowej brutto określonej w złożonym przez Wykonawcę wykazie usług transportowych stanowiących załącznik nr 1 do umowy za każdy dzień opóźnienia w odbiorze przesyłek od Zamawiającego z lokalizacji,
o których mowa w § 4 ust. 1 umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, jaki wykaz usług Zamawiający ma na myśli –czy chodzi o usługę odbioru wyszczególnioną w formularzu ofertowym ?

**Odp. Zamawiający informuje, iż w załączniku nr 1 do SIWZ określił pkt. 44 „usługa odbioru przesyłek”.**

PYTANIE NR 10:

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, co Zamawiający ma na myśli pod pojęciem: przesyłka pocztowa na warunkach szczególnych.

**Odp. Zamawiający pod pojęciem przesyłka pocztowa na warunkach szczególnych rozumie – zachowanie szczególnej ostrożności w przypadku przesyłek zawierających np. szkło.**

**W imieniu Zamawiającego**

**Kanclerz UP**

**mgr Grażyna Szymczyk**