



Lublin, dn. 25.06.2010 r.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę budynku Biblioteki Głównej przy ul. Akademickiej 15 w Lublinie jako Regionalnego Ośrodka Rolniczej Informacji Naukowej dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie”.

W imieniu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, zwanego dalej Zamawiającym na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że do siedziby Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ww. zwanej dalej „SIWZ”.

Poniżej Zamawiający przekazuje Wykonawcom, którzy pobrali SIWZ, treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

1. Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykonanie zadania polegającego na przebudowie, adaptacji i rozbudowie istniejących obiektów użyteczności publicznej na potrzeby zadania zaliczanego również do obiektów użyteczności publicznej. Kontrakt obejmował wykonanie wszystkich robót (budowlanych i instalacyjnych w tym instalacji wentylacyjnych i klimatyzacyjnych oraz multimedialnych) występujących na budowie Biblioteki Głównej przy ul. Akademickiej 15 w Lublinie.

Odpowiedź: Warunki zostały sprecyzowane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu w sposób jednoznaczny, a pojęcia użyte do sformułowania warunków są zgodnie z ustawą z dn. 7.07.1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 06 Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.). Zamawiający nie podejmuje się oceny spełnienia warunków podmiotowych na podstawie nadesłanych do zapytań przez niektórych wykonawców dokumentów przed otwarciem ofert.

2. W nawiązaniu do pkt. 7.9 SIWZ prosimy o uwzględnienie wnioskowanych zmian: W związku z określeniem zakresu robót w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, zgodnie z którą (art. 29 i 31 ustawy) Zamawiający zobowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia publicznego na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a tym bardziej nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za kompletną i prawidłowo opracowaną dokumentację projektową oraz z uwagi na to, że część zapisu pkt. 12.3 SIWZ o treści: „Cenę ofertową jak i zakres oraz ilości przewidzianych do wykonania prac, Wykonawca ustala także wtedy gdy nie zostały one ujęte i opisane w dokumentacji projektowej i STWiORB, a bez których nie można wykonać przedmiotu zamówienia” jest sprzeczna z pozostałą częścią zapisu pkt. 12.3 wnioskujemy o zaktualizowanie ww. zapisów





SIWZ i wzoru umowy, tj.:- wykreślenie zacytowanej części zapisu pkt. 12.3 SIWZ - wykreślenie części ostatniego zdania zapisu pkt. 12.2 SIWZ od słów: „choćby w czasie zawarcia umowy” do końca - wykreślenie części zapisu po przecinku do końca zdania ust. 3 § 11 wzoru umowy - wykreślenie ust. 4 § 11 wzoru umowy.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ, o których powa w pytaniu dotyczą sposobu obliczenia ceny, którą Zamawiający określił jako wynagrodzenie ryczałtowe. Zapis SIWZ nie dotyczy zakresu robót, ani tym bardziej przedmiotu zamówienia, na które powołuje się pytający, jako niezgodnego z art. 29 i 31 ustawy Pzp. Zapisy pkt. 12.3, pkt 12.2 oraz § 11 ust. 3 i ust. 4 pozostają bez zmian.

3. Wnioskujemy o uściślenie zapisu ustępu 4 § 5 wzoru umowy poprzez określenie o jakie badania dodatkowe chodzi Zamawiającemu oraz o dodanie na końcu zapisu: „w przypadku negatywnego wyniku, zaś w przypadku wyniku pozytywnego koszt badań obciąża Zamawiającego.”

Odpowiedź: Konieczność przeprowadzenia dodatkowych badań może powstać dopiero w trakcie realizacji inwestycji, co nie daje możliwości określenia rodzaju badań w umowie. Zapis § 5 ust. 4, pozostaje bez zmian.

4. Z uwagi na uregulowanie w § 10 kwestii niedokonania zapłaty podwykonawcom wnioskujemy o wykreślenie zapisu ust. 1 lit. h) § 23.

Odpowiedź: Zapis § 23 ust. 1 lit. h), pozostaje bez zmian.

5. Mając na uwadze, że klauzule w § 28 ust 3 pkt 8, 9,10 wzoru umowy dotyczą ubezpieczenia budowy, a nie odpowiedzialności cywilnej prosimy o usunięcie w ustępie 3 zwrotu: „od odpowiedzialności cywilnej”. Wówczas ust 3 przyjmie brzmienie "Ubezpieczenie, o którym mowa w ust 1 i 2 obejmuje co najmniej: ..."

Odpowiedź: Uregulowania ust. 3 dotyczą odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej, oraz ubezpieczenia budowy, a nie tylko odpowiedzialności cywilnej. Zapis § 28 ust. 3 pozostaje bez zmian.

6. W związku z zapisem § 28 ust 4 wzoru umowy zwracamy uwagę, że klauzula w takim brzmieniu oznacza dla zakładu ubezpieczeń hipotetyczną konieczność przedłużania ubezpieczenia w nieskończoność (w przypadku zajścia nieoczekiwanego zdarzenia spowodowanego np. siłą wyższą) prosimy o zapisanie tego ustępu w sposób następujący: „Wykonawca zobowiązuje się do zawarcia polis, o których mowa w ust. 1 i 2 oraz utrzymania ich w mocy do czasu faktycznego zakończenia robót.”

Odpowiedź: Zamawiający określił sztywno termin wykonania umowy. W praktyce faktyczne wykonanie umowy może nastąpić w innym terminie niż w terminie





umownym. Klauzula automatycznego przedłużania okresu ubezpieczenia do czasu faktycznego wykonania umowy, z punktu widzenia interesu stron i ubezpieczyciela, jest więc prawidłowa. Zapis § 28 ust. 4 umowy pozostaje bez zmian.

7. W związku z zapisami § 28 ust 5 i 6 wzoru umowy dotyczącymi przedstawienia dowodu zapłaty składek prosimy o potwierdzenie, że chodzi o zapłatę wymagalnych składek.

Odpowiedź: Zapis § 28 ust. 5 i 6 pozostaje bez zmian.

8. Pytania dotyczące dokumentu: LUBLIN_przyrodn_1.10_INSTALACJE TELETECHNICZNE_Opis_techiczny Część 8 - Instalacje teletechniczne. 8.5. System znakowania księgozbioru, zarządzania i kontroli dostępu. **Pytanie dot. 8.5. System znakowania księgozbioru, zarządzania i kontroli dostępu. 8.5.1. Ogólny opis systemu.** Cytat z siwz: „Projektuje się zainstalowanie elektronicznego systemu przeciwkradzieżowego działającego w technologii elektromagnetycznej i rozbudowanego o system kontroli i zarządzania w technologii radiowej RFID”I dalej : „Z uwagi na wymogi Zamawiającego – Uniwersytetu Przyrodniczego Projektant nie używa nazw własnych i znaków towarowych, jednakże projekt ten został opracowany w oparciu o konkretny system. W momencie doboru przez wykonawcę robót konkretnego systemu zobowiązany jest on przed przystąpieniem do realizacji do wykonania projektu wykonawczego, w którym opisany z nazwy zostanie cały system Magnetycznego Znakowania Zbiorów w celu uzyskania akceptacji Zamawiającego.” **Pytanie:** System, według którego został sporządzony projekt, jest nazywany systemem hybrydowym EM-RFID i był szerzej oferowany tylko przez jedną firmę ale z uwagi na spore problemy techniczne związane z zapisem i odczytem informacji z etykiety RFID za pomocą fal radiowych i koniecznością jednoczesnego oddziaływania na pasek magnetyczny silnym polem magnetycznym nie znalazł szerokiego zastosowania i należytej akceptacji użytkowników w bibliotekach. Natomiast od kilku lat z powodzeniem stosowane w bibliotekach – w tym w kilkudziesięciu nowoczesnych bibliotekach w Polsce- jest rozwiązanie w oparciu o jednorodną technologię RFID 13,56MHz, gdzie etykieta RFID oprócz informacji o danym egzemplarzu takich jak tytuł, autor czy sygnatura zawiera bit alarmowy EAS czyli informację czy dana książka (czasopismo) jest na koncie czytelnika czy na koncie biblioteki i w związku z tym czy ma wywołać alarm na bramce przy wyjściu z biblioteki. Tak więc nowoczesna etykieta biblioteczna RFID łączy w sobie funkcje paska magnetycznego i wcześniejszych etykiet bibliotecznych RFID. W takim przypadku paski magnetyczne ani urządzenia do ich aktywacji i dezaktywacji nie są potrzebne.RFID 13,56MHz to rozwiązanie oferowane przez kilka firm, a i też aktualnie przez firmę oferującą poprzednio system hybrydowy, który według dostępnych informacji nie jest już oferowany.Czy w związku z powyższym Zamawiający skłonny byłby rozważyć zastosowanie nowoczesnego, już sprawdzonego w praktyce rozwiązania i zmienić opis systemu na:„Projektuje się zainstalowanie elektronicznego systemu wykrywania kradzieży, kontroli i zarządzania zbiorami w technologii radiowej jednorodnej przeznaczonej do zastosowań bibliotecznych RFID 13,56MHz.Urządzenia systemu muszą współpracować z etykietami





RFID wykorzystywanymi do: ochrony przed kradzieżą, rejestracji wypożyczeń i zwrotów, kontroli ustawień zbiorów, wyszukiwania pozycji zaginionych itp.” oraz wykreślić wszelkie zapisy dotyczące pasków magnetycznych i urządzeń do ich dez/aktywacji? Pytanie dotyczące: „8.5.3. Kontrola dostępu do księgozbiorów. Rozstaw bramek kontrolnych jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Bramki wejściowe - kołowroty zostaną wyposażone w licznik użytkowników (przejsć), czytnik kontroli wejścia. Czytelnik wchodzący do Strefy Wolnego Dostępu zostaje zarejestrowany poprzez czytnik zainstalowany przy bramce kontroli wejścia, czytnik rejestruje dane czytelnika zapisane w karcie bibliotecznego lub elektronicznej legitymacji studenta.”

Odpowiedź: Nie wyceniać systemu. System magnetycznego oznakowania zbiorów wyłączony z przetargu. W związku z tym należy:

- z Formularza elementów rozliczeniowych z działu 4 „Instalacje teletechniczne” wykreślić punkt 4.7 „System magnetycznego oznakowania zbiorów”,
- w projekcie budowlanym w tomie II część 8 - 1.10 Instalacje teletechniczne opis techniczny pominąć 8.5 „System znakowania księgozbioru, zarządzania o kontroli dostępu”,
- w projekcie budowlanym w tomie II części 1 nie uwzględniać podpunktu 12.2 „System znakowania księgozbioru, zarządzania i kontroli dostępu” wraz z tabelą zawierającą „Zestawienie urządzeń, materiałów” tego systemu,
- w projekcie wykonawczym w tomie II pominąć cz. 2.5.10 „System magnetycznego oznakowania zbiorów”
- w projekcie wykonawczym w tomie II część 2.1 Architektura nie uwzględniać podpunktu 13.2 „System znakowania księgozbioru, zarządzania i kontroli dostępu” wraz z tabelą zawierającą „Zestawienie urządzeń, materiałów” tego systemu’
- w STWiOBR pominąć 02.05.10 „System magnetycznego oznakowania zbiorów”.

9. Pytanie: Czy Zamawiający zamierza wpuszczać do strefy wolnego dostępu tylko czytelników, którzy mają legitymację/kartę i czy aktywna legitymacja/karta ma służyć do otwarcia kołowrotu? Jeżeli tak, to jest to rozwiązanie niedostępne dla niepełnosprawnych i powinno zostać usunięte z projektu. Dodatkowo jeżeli Zamawiający zamierza zdalnie odczytywać zawartość legitymacji elektronicznej bez wiedzy jej posiadacza, to jest to rozwiązanie niezgodne z prawem i powinno zostać zmienione. Czy w związku z tym Zamawiający jest skłonny zrezygnować z czytania kart/legitymacji na wejściu i nie ograniczać wejścia kołowrotkami i zmienić odpowiedni zapis np. na: „Rozstaw bramek kontrolnych ma być dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych tzn. minimalny odstęp między antenami wynosić ma w świetle przejścia 100cm. „?

Odpowiedź: Nie wyceniać systemu. Patrz odpowiedź na pytanie 8.





10. Pytanie: Czy planowany licznik ma być wyposażony w oprogramowanie do prowadzenia statystyki w ustalonych okresach: godzin, dni, tygodni, miesięcy i czy ma zapewniać zachowanie danych po wyłączeniu zasilania?

Odpowiedź: Nie wyceniać systemu. Patrz odpowiedź na pytanie 8.

11. Pytanie: Czy licznik ma celem uzyskania dużej dokładności wykorzystywać kamerę termowizyjną czy wystarczy tańsze ale mniej dokładne rozwiązanie w oparciu o barierę podczerwieni? **8.5.2/1. Oznaczenie zbiorów bibliotecznych.** „Opracowane przez etykiety RFID po zaprogramowaniu mogą być reprogramowane. Pozwala to na zmianę zapisu lub dodawanie dodatkowych informacji do zaaplikowanych etykiet.”

Odpowiedź: Nie wyceniać systemu. Patrz odpowiedź na pytanie 8.

12. Pytanie: Czy Zamawiający mógłby określić jakie dane mają być zapisane w etykietach na etapie jej kodowania np.: autor, początek tytułu (ile znaków) , sygnatura, nr egzemplarza itp.?

Odpowiedź: Nie wyceniać systemu. Patrz odpowiedź na pytanie 8.

13. 8.5.2/3. Bezprzewodowe urządzenie wraz z oprogramowaniem do obsługi zasobów Biblioteki. Pytanie :Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie składające się z 2 części skomunikowanych łączem Bluetooth tzn. oddzielnie czytnika z anteną i oddzielnie mikrokomputera przy zachowaniu wszelkich wymagań funkcjonalnych co do oprogramowania? Takie rozwiązanie radykalnie zmniejsza wagę urządzenia podnoszonego i trzymanego w rękę, co jest istotne w przypadku długotrwałej pracy.

Odpowiedź: Nie wyceniać systemu. Patrz odpowiedź na pytanie 8.

14. 8.5.2/4. Urządzenia do samoobsługowego wypożyczania i zwrotów Pytanie : Czy urządzenie do samoobsługowego wypożyczania ma mieć regulowaną elektrycznie przez użytkownika wysokość ekranu i blatu na którym kładzie się książki, celem ułatwienia korzystania przez osoby niepełnosprawne?

Odpowiedź: Nie wyceniać systemu. Patrz odpowiedź na pytanie 8.

15. Pytania dotyczące zapisów w dokumencie: 2.5.10 System magnetycznego oznakowania zbiorów - opis techniczny. 3.2.1. Oznaczenie zbiorów bibliotecznych. **Pytanie :** Czy antena etykiety RFID ma być wykonana z miedzi czy aluminium? Zastosowanie miedzi zapewnia większą trwałość etykiety i wyższy współczynnik dobroci Q, co powoduje większą skuteczność poprawnego odczytu informacji z etykiety.

Odpowiedź: Nie wyceniać systemu. Patrz odpowiedź na pytanie 8.





16. 3.2.6. Urządzenia do samoobsługowego zwrotu – wrzutnia. **Pytanie** : Czy Zamawiający mógłby sprecyzować wymagania dot. wrzutni RFID i przedstawić opis techniczny przykładowego urządzenia?

Odpowiedź: Nie wyceniać systemu. Patrz odpowiedź na pytanie 8.

17. Czy Zamawiający uzna jako spełnienie warunku wiedzy I doświadczenia Inwestycję pod nazwą “Budowa Muzeum Powstania Warszawskiego” wykonaną w latach 2004 -2006 której zakres obejmował adaptację istniejących budynków o łącznej kubaturze 40.763 m³ oraz wartości 42.000.000,00 zł. W ramach robot wykonano roboty rozbiórkowe, demontażowe, naprawcze, wykończeniowe, wzmacniające konstrukcję obiektów, podniesiono budynek o jedną kondygnację, wykonano instalacje sanitarne I elektryczne, wybudowano magazyn ogrodnicy oraz zrekonstruowano bunkier?

Odpowiedź: Warunki zostały sprecyzowane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu w sposób jednoznaczny, a pojęcia użyte do sformułowania warunków są zgodnie z ustawą z dn. 7.07.1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 06 Nr 156, poz. 1118 z póź. zm.). Zamawiający nie podejmuje się oceny spełnienia warunków podmiotowych na podstawie nadesłanych do zapytań przez niektórych wykonawców dokumentów przed otwarciem ofert.

18. W związku z faktem, iż zgodnie z § 5 ust. 5 projektu umowy Zamawiający nie jest ograniczony w wyborze dodatkowych badań materiałów i w zasadzie dodatkowych badań może żądać dowolnie (według swojej oceny) a wykonawca – zgodnie z powołaną regulacją projektu umowy zobowiązany jest je wykonywać w ramach umówionego wynagrodzenia; jakie będą kryteria stwierdzenia konieczności wykonywania takich badań? Uzasadnionym jest wprowadzenie zasady według której wykonanie dodatkowego badania będzie kosztem zamawiającego jeżeli w wyniku wykonania tego badania okazało się że materiały i urządzenia odpowiadają wymogom kontraktu.

Odpowiedź: Uregulowania § 5 ust. 5 dot. odpowiedzialności Wykonawcy za utratę, uszkodzenie i zniszczenie urządzeń i materiałów używanych do realizacji przedmiotu umowy, a nie dodatkowych badań. Zapis § 5 ust. 5 umowy pozostaje bez zmian.

19. W związku z treścią § 6 ust. 1 termin realizacji został sformułowany jako sztywną datą. Zasadnym jest, by termin realizacji był uzależniony od takich okoliczności jak między innymi przekazanie wykonawcy placu budowy. Wskazanie terminu określając datę dzienną jest niebezpieczne i wiąże się z ryzykiem jego niedotrzymania jeżeli rozpoczęcie realizacji nie będzie możliwe w założonym terminie z przyczyn niezależnych od wykonawcy. Uprzejmie prosimy o odpowiednią zmianę.

Odpowiedź: Zamawiający ma prawo określić konkretna datę - termin - wykonania umowy, Wykonawca zaś jako profesjonalny podmiot, ma obowiązek tak





zaplanować prace, aby mógł dotrzymać ustalony termin. Okres obowiązywania umowy należy do istotnych postanowień kontraktu. Zapis § 6 ust. 1 pozostaje bez zmian.

20. W związku ze wskazanym powyżej zapisem umowy wskazujemy również, że w zastrzeżonym terminie wykonawca zobowiązany jest uzyskać prawomocne pozwolenie na użytkowanie. Wskazujemy, że Wykonawca nie może zobowiązać się do uzyskania takiej decyzji z zastrzeżeniem jej prawomocności gdyż nie jest stroną postępowania. Od decyzji o pozwoleniu na użytkowanie może odwołać się jedynie inwestor i to wyłącznie od inwestora zależy czy decyzja ta się uprawomocni czy nie. Wykonawca wnosi o wykreślenie słowa 'prawomocne' wszędzie tam, gdzie w umowie jest mowa o decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Odpowiedź: Zapisy umowy dot. konieczności uzyskania przez Wykonawcę prawomocnego pozwolenia na użytkowanie, pozostają bez zmian. Z § 16 ust. 9 umowy, wynika, że Wykonawca w imieniu Zamawiającego zgłasza w Urzędzie Nadzoru Budowlanego zakończenie robót i składa wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie. Wbrew twierdzeniom pytającego, pozwolenie na użytkowanie (poza samym złożeniem wniosku) zależy od prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, a więc od Wykonawcy.

21. Do jakiego nadzoru autorskiego zobowiązany będzie wykonawca – zgodnie z § 7 pkt. 5) umowy? Zaznaczmy, że wykonawca nie jest autorem projektu, tym samym nie może sprawować nadzoru autorskiego.

Odpowiedź: Uregulowania § 7 dotyczą obowiązków Zamawiającego, a nie Wykonawcy. Zapis § 7 pkt. 5, pozostaje bez zmian.

22. Czy Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia robót dodatkowych lub zamiennych oraz w jaki sposób będą rozliczane takie ewentualne prace?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzania robót dodatkowych i zamiennych. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy jest wynagrodzeniem ryczałtowym, co oznacza, że w ramach tego wynagrodzenia, Wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot umowy, w sposób pozwalający na oddanie obiektu do użytkowania. Umowa zostanie zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (Pzp). Oznacza to, że takie roboty (dodatkowe) nie mogą być przewidziane na etapie podpisywania umowy. Jeśli w trakcie realizacji robót dojdzie do sytuacji, z której wynikać będzie, konieczność wykonania robót dodatkowych, które nie były objęte przedmiotem zamówienia, a zarazem nie były przewidziane w umowie, to Pzp przewiduje możliwość ich wykonania na dodatkowe zamówienia (art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp). Istotą robót dodatkowych jest ich nieprzewidywalność, oraz to, że wykraczają one poza przedmiot zamówienia, opisany dokumentacją projektową i specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót.





Roboty dodatkowe zawsze stanowią przedmiot odrębnego zamówienia, a zatem odrębnego przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego (w trybie z wolnej ręki). Takie stanowisko jest prezentowane w licznych orzecznictwie i piśmiennictwie: np. Wyrok KIO z 2008-03-18, KIO/UZP 195/08.

23. Czy Zamawiający wyznaczając termin na usunięcia wad, o którym mowa w § 17 ust. 2 umowy będzie kierował się technicznymi możliwościami usuwania takich wad?

Odpowiedź: § 17 ust. 2 – Zamawiający każdorazowo będzie analizował zakresienie terminu do usunięcia wad przez Wykonawcę.

24. Do ilu przeglądów w okresie gwarancji zobowiązany jest Wykonawca zgodnie z treścią § 19 umowy?

Odpowiedź: Konieczność wykonania przeglądów gwarancyjnych, poza pierwszym określonym w umowie jako dokonany w terminie 6 – ciu miesięcy od daty przekazania przedmiotu umowy, będzie wynikała z eksploatacji obiektu.

25. W § 23 ust. 1 pkt. c) został bardzo szeroko zakreślone uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Ze względu na bardzo doniosłe skutki odstąpienia Wykonawca wnosi o wykreślenie słów: „istotnego naruszenia postanowień umowy” a pozostawienie konkretnych, enumeratywnie wymienionych i opisanych przypadków naruszeń.

Odpowiedź: Uregulowanie § 23 ust. 1 lit. c), jest prawidłowe. Wymienia enumeratywnie przypadki skutkujące prawem odstąpienia Zamawiającego od umowy. Ze względu na to, że nie można przewidzieć wszystkich takich przypadków, Zamawiający zawarł w umowie prawo odstąpienia w przypadku istotnych naruszeń postanowień umowy. Oznacza to, że odstąpienie może nastąpić tylko w przypadku naruszenia obowiązującej strony umowy, a podstawy odstąpienia, będą zawsze przedmiotem oceny. § 23 ust. 1 lit. c, pozostaje bez zmian.

26. Wskazujemy również, iż w punkcie d) § 23 ust.1 Zamawiający zastrzegł, iż wydanie nakazu zajęcia majątku może być podstawą odstąpienia od umowy. Wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu z projektu umowy gdyż zajęcie to w żaden sposób nie wpływa lub nie musi wpływać na wykonanie i nie zagraża wykonaniu przedmiotu umowy. W przypadku braku zgody na proponowane wykreślenie prosimy o wprowadzenie lub wprowadzenie zapisu o zajęciu majątku w stopniu uniemożliwiającym wykonanie umowy,

Odpowiedź: Jak pytający zaznaczył, zajęcie majątku Wykonawcy nie musi wpłynąć na wykonanie przedmiotu umowy. Nie musi, nie oznacza, jednak, że nie wpływa. Dlatego takie uregulowanie znalazło się w postanowieniach umowy. Zapis § 23 ust. 1 lit. d), pozostaje bez zmian.





27. W związku z treścią § 27 ust 6 Wykonawca wnosi, aby w razie utrzymania zapisu o formie zawiadamiania o wadach –tj. w wersji faksu i pocztą elektroniczną termin na usuwanie wad biegł od daty potwierdzenia w tej formie przez odpowiednich przedstawicieli wykonawcy.

Odpowiedź: Zapis § 27 ust. 6, pozostaje bez zmian.

28. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymiaru kar określonych w §20 ust. 1 i 2 z 0,1% do 0,05% wynagrodzenia umownego brutto?

Odpowiedź: Zastrzeżona wysokość kar umownych w § 20 ust. 1 i ust. 2, pozostaje bez zmian.

29. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości limitu kar określonego w §22 ust. 1 z 20% do 10% wynagrodzenia umownego brutto ?

Odpowiedź: Zastrzeżona wysokość kar umownych w § 22 ust. 1, pozostaje bez zmian.

30. Czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający nie akceptuje propozycji przyznania Wykonawcy prawa do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy.

31. Czy Zamawiający zaakceptuje zmianę zapisu § 23 ust. 1 lit h) w taki sposób, aby Zamawiający nabywał prawa do odstąpienia od Umowy z Wykonawcą w przypadku gdy Wykonawca nie ureguluje wymagalnych i bezspornych należności swoim podwykonawcom?

Odpowiedź: Zapis § 23 ust. 1 lit. h), pozostaje bez zmian.

32. Wnosimy o doprecyzowanie, że dla potrzeb fakturowania elementem robót jest zakres robót ujęty w harmonogramie rzeczowo – finansowym przygotowanym przez Wykonawcę i zaakceptowanym przez inspektora nadzoru.

Odpowiedź: Zapis § 12 ust. 1 umowy jest precyzyjny. Wynika z niego, że podstawą zapłaty faktury przejściowej jest protokół wykonania i odebrania poszczególnych elementów robót wymienionych w załączniku nr 2 do umowy, który stanowi formularz elementów rozliczeniowych. Zamawiający będzie regulował należności na rzecz Wykonawcy po wykonaniu danego elementu rozliczeniowego, a nie harmonogramu rzeczowo-finansowego.

33. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o min 2 tygodnie ze względu na bardzo duży zakres oraz konieczność sporządzenia





przedmiarów i tak np. plik 2.3.1 Wentylacja mechaniczna i klimatyzacja – specyfikacja materiałowa zawiera 1573 pozycje gdzie podane są m.in. przewody i kształtki wentylacyjne, które należy odpowiednio zliczyć i następnie wycenić. Instalacja c.o. zawiera tylko zestawienie podstawowych urządzeń, nie zawiera ruraru, w branży elektrycznej i teletechnicznej brak zestawień materiałów.

Odpowiedź: Termin składania ofert przesunięto do godz. 12.00 dnia 12 lipca 2010.

34. Zwracamy się także z prośbą o udostępnienie przedmiarów, które stanowiłyby materiał pomocniczy.

Odpowiedź: Zamawiający nie udostępnia przedmiarów robót.

35. Prosimy o udostępnienie zestawienia materiałowego „Instalacji wod-kan”.

Odpowiedź: Zamawiający nie udostępnia zestawienia materiałowego, wycenić na podstawie dokumentacji projektowej.

36. W opisie technicznym architektury pkt. 14.2.2. znajduje się informacja na temat projektowanych wag oraz wag istniejących do rozbiórki. Prosimy o informację o jakie wagi chodzi?

Odpowiedź: Fragment dotyczący wag został omyłkowo ujęty w opisie technicznym. Poniższego fragmentu w rozdziale 14.2.2. "Roboty rozbiórkowe i demontażowe" proszę nie brać pod uwagę: "Projektowane wagi zlokalizowano w rejonie wagi istniejącej przeznaczonej do rozbiórki."

37. Czy w ofercie należy uwzględnić pielęgnację zieleni? Jeżeli tak to przez jaki okres?

Odpowiedź: Nie uwzględniać w wycenie pielęgnacji zieleni

38. Prosimy o informację czy wyposażenie toalet wchodzi w zakres przetargu?

Odpowiedź: Tak, wycenić wyposażenie łazienek, wc oraz łazienek z wc, w tym dla niepełnosprawnych o ile występuje w dokumentacji projektowej.

39. Zgodnie z p-kt 3.1 SIWZ przedmiot zamówienia nie obejmuje dostaw wyposażenia w meble stałe oraz meble ruchome. W zawiązku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy podlegają w/w zamówieniu elementy wyposażenia zaprojektowane zgodnie z Projektem Wykonawczym, cz. 2.1 Architektura takie jak : regały (R1-R5; MR1, MR2) , lustra, wyposażenie dla niepełnosprawnych, wyposażenie łazienek i wc, meble kuchenne ,





stół terminala internetowego, stoły (czytelnia, czytelnia internetowa, sala dydaktyczna), lady (szatnia, wypożyczalnia, czytelnia, sekretariat)?

Odpowiedź: Nie wyceniać dostaw wyposażenia w meble stałe i meble ruchome za wyjątkiem wyposażenia łazienek, wc oraz łazienek z wc w tym dla niepełnosprawnych, lusterek oraz pozostałego niewymienionego w zapytaniu wyposażenia dla niepełnosprawnych, o ile występują w dokumentacji projektowej.

40. W opisie technicznym Projektu Wykonawczego arch.-budowlanego (T.II, cz.2.1, p-kt 16.1.4) słupy zewnętrzne opisano jako wykończone systemowymi okładzinami z płyt kompozytowych. Natomiast na rysunku nr AD.10 zaprojektowano słupy zewnętrzne obudowane blachą z aluminium szczotkowanego gr.3mm . Jakim materiałem należy obudować słupy zewnętrzne?

Odpowiedź: Słupy zewnętrzne należy wykończyć płytami kompozytowymi z zachowaniem efektu szczotkowanego aluminium.

41. W załączonych materiałach przetargowych w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia pkt. 3.1 jest informacja , że „ W ramach inwestycji planuje się uzbrojenie terenu w zakresie przyłącza sieci grzewczej”, natomiast w opisie technicznym węzła ciepłego – cz.A jest stwierdzenie , że węzeł będzie zasilany z miejskiej sieci ciepłej poprzez dotychczasowy przyłącz co 2x125mm . Natomiast trasa rurociągów wychodzących z rozbudowanego węzła usytuowanego w istniejącym budynku dydaktycznym AR-AGRO II do projektowanego budynku Biblioteki Głównej , pokazana jest na rzucie parteru w projekcie instalacji co, czyli rurociągi te są elementem instalacji co , a nie stanowią elementu sieci ciepłej. W załączonym w SIWZ rozdz.18 zestawieniu dokumentacji nie występuje przyłącze sieci grzewczej. W związku z powyższym wg nas nie występuje w przedmiotowym przetargu przyłącze sieci ciepłej. Prosimy o korektę w SIWZ pkt. 3.1 oraz o korektę w formularzu elementów rozliczeniowych pkt. 2.4 (zostawić w opisie „ Instalacja c.o.”, wskazać przyłącze ciepłe).

Odpowiedź: Dokumentacja projektowa nie przewiduje wykonania przyłącza ciepłego. Zasilanie instalacji C.O. realizowane jest w oparciu o istniejące przyłącze CO 2x125mm poprzez rozbudowę instalacji wewnętrznej i wymiennikowni w budynku AR-Agro II zgodnie z projektem wykonawczym.

42. § 4 ust. 1 projektu umowy – czy Zamawiający może wyjaśnić znaczenie pojęcia „obowiązujących norm”, w szczególności, czy według Zamawiającego obowiązujące normy to Polskie Normy?. Polskie Normy nie są bowiem prawem powszechnie obowiązującym. Wobec tego, jeżeli Polskie Normy mają obowiązywać Wykonawcę w Umowie, czy Zamawiający może wyraźnie napisać, iż przedmiot Umowy ma być zrealizowany zgodnie z Polskimi Normami?





Odpowiedź: Zawarte w umowie sformułowanie „obowiązujące normy” nie oznaczają Norm Polskich. RP jest członkiem UE i dlatego strony umowy obowiązują normy wspólnotowe. Zamawiający w umowie odniósł obowiązujące normy do przedmiotu umowy. Profesjonalny Wykonawca wykonując przedmiot umowy ma obowiązek zrealizować go zgodnie z dokumentacją, sztuka budowlaną i obowiązującymi w tym zakresie normami.

43. § 5 ust. 4 projektu umowy – proponuje się aby koszty badań były pokrywane przez Wykonawcę lub Zamawiającego w zależności od wyniku badań. Jeżeli badania wykażą, iż materiały i urządzenia zgodne są z Umową koszty badań powinien pokryć Zamawiający, który bezpodstawnie żądał dodatkowych badań.

Odpowiedź: Zapis § 5 ust. 4 umowy, pozostaje bez zmian.

44. § 5 ust. 5 projektu umowy – proponuje się wykreślenie słów „wszelkie ryzyka”. Proponuje się również po słowie „odpowiedzialność” dopisanie słów „na zasadach ogólnych”. Utrata, czy uszkodzenie urządzeń i materiałów może być skutkiem działania Zamawiającego. Zgodnie z ogólnymi zasadami Kodeksu cywilnego w takich wypadkach to Zamawiający, a nie Wykonawca, powinien ponosić odpowiedzialność za szkodę powstałą po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź: K.C przewiduje odpowiedzialność zarówno na zasadach ogólnych, jak i na zasadzie ryzyka – księga III zobowiązania, tytuł VI czyny niedozwolone. Dlatego przyjęte w § 5 ust. 5 umowy uregulowanie jest zgodne z prawem. Na poparcie ww. zapisu, Zamawiający powołuje się na wyrok KIO z 17.06.2009r. sygn. akt: KIO/UZP 636/09. Zapis § 5 ust. 5 umowy pozostaje bez zmian.

45. Postuluje się usunięcie § 5 ust. 6 projektu umowy. Utrata, czy uszkodzenie urządzeń i materiałów może być skutkiem działania Zamawiającego. Zgodnie z ogólnymi zasadami Kodeksu cywilnego w takich wypadkach to Zamawiający, a nie Wykonawca, powinien ponosić odpowiedzialność za szkodę powstałą po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie podziela stanowiska prezentowanego w zapytaniu, iż uszkodzenie czy utrata materiałów używanych przez Wykonawcę do realizacji umowy może być skutkiem działania Zamawiającego. Ponadto zwraca się uwagę na fakt, iż zgodnie z § 32 umowy, strony obowiązują przepisy Kodeksu Cywilnego, co pozwala na stosowanie uregulowań pozwalających na uwolnienie się od odpowiedzialności, jeśli zobowiązany do odpowiedzialności wykaże przyczynienie się Zamawiającego do powstania szkody lub wykaże, iż szkoda powstała z wyłącznej winy drugiej strony. Wykazanie winy Zamawiającego uwolni Wykonawcę od odpowiedzialności. Zapis § 5 ust. 6 umowy pozostaje bez zmian.





46. Proponuje się usunięcie § 6 ust. 2 wzoru umowy oraz usunięcie w § 16 ust. 9 wzoru umowy słów: „... i dopełnieniu wszelkich niezbędnych formalności łącznie z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na użytkowanie. Wykonawca w imieniu Zamawiającego zgłasza do Urzędu Nadzoru Budowlanego zakończenie robót i uzyska pozwolenie na użytkowanie obiektu”.

Odpowiedź: Kwestie uzyskania prawomocnego pozwolenia na użytkowanie zostały wyjaśnione powyżej. Zapis § 6 ust. 2 i § 16 ust. 9 umowy, pozostają bez zmian.

47. Czy Zamawiający może wyjaśnić co oznacza „dzień roboczy” § 7 pkt 1 oraz § 16 ust. 3 projektu umowy?

Odpowiedź: Dzień roboczy to dzień , który nie jest ustawowo dniem wolnym od pracy.

48. Postuluje się zastąpienie słów” pełną odpowiedzialność” słowami: „odpowiedzialność na zasadach ogólnych” w § 8 pkt 2 i 9 projektu umowy. Kodeks cywilny nie zna bowiem pojęcia pełnej odpowiedzialności. Nie wiadomo, co to pojęcie oznacza, czy stanowi modyfikację ogólnych zasad odpowiedzialności, a jeśli tak, to na czym ta modyfikacja ma polegać?

Odpowiedź: W § 8 pkt. 8 brak jest sformułowań dot. odpowiedzialności. Uregulowania pkt. 8 dot. zapewnienia przez Wykonawcę sprzętu technicznego, potencjału, itd. Co do zapisu § 8 pkt 9 – to pozostaje bez zmian. Zamawiającemu przysługuje prawo kształtowania stosunku zobowiązaniowego w zawartej umowie sposób odbiegający od uregulowań w K.C. Wynika to z obowiązującej zasady swobody umów. Jedynie przepisy bezwzględnie obowiązujące nie dają możliwości odmiennej regulacji przez strony kwestii, które są zawarte w takich przepisach.

49. § 8 pkt 17 projektu umowy – czy Zamawiającym może wyjaśnić ile osób ma przeszkolić Wykonawca, przynajmniej przez wskazanie maksymalnej liczby tych osób?

Odpowiedź: Wykonawca jako profesjonalny podmiot powinien mieć wiedzę na temat niezbędnej ilości osób do przeszkolenia.

50. § 8 pkt 19 zdanie drugie projektu umowy – proponuje się wykreślenie części dotyczącej odszkodowań na rzecz użytkowników sąsiadujących posesji. Użytkownicy sąsiadujących posesji nie są stronami Umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, nie ma więc sensu regulowanie ich praw, a właściwie ograniczanie tychże praw, gdyż odpowiedzialność Wykonawcy następować ma na zasadzie winy („z jego winy”).

Odpowiedź: Na Wykonawcy ciąży obowiązek zorganizowania placu budowy i organizacja racy w trakcie wykonywania umowy i jeśli uzna, iż będzie niezbędne korzystanie z nieruchomości sąsiednich, to będzie musiał posiadać do tego stosowny





tytuł prawny i ponosić odpowiedzialność za ewentualne szkody. Zapis § 8 pkt 19 pozostaje bez zmian.

51. § 8 pkt 25 zdanie ostatnie projektu umowy – postuluje się zastąpienie słów „odpowiedzialność materialną” słowami „odpowiedzialność na zasadach ogólnych”. Kodeks cywilny nie zna pojęcia odpowiedzialności materialnej. O odpowiedzialności materialnej mowa jest jedynie w kodeksie pracy i dotyczy ona odpowiedzialności pracowników (Dział V Kodeksu pracy).

Odpowiedź: Uregulowanie zawarte w § 8 pkt. 25 dotyczy dozoru mienia znajdującego się na terenie budowy. W przypadku utraty, czy zniszczenia tego mienia, uzasadniona jest odpowiedzialność materialna Wykonawcy. W uregulowaniu przyjętym przez Zamawiającego nie chodzi o powstanie szkody na skutek nienależytego wykonania zobowiązania, a o dozór mienia na placu budowy oraz zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Zapis § 8 pkt 25 pozostaje bez zmian.

52. § 9 ust. 2 – proponuje się wykreślenie części zdania, zgodnie z którą Wykonawca oświadcza, iż przeszkolił z zakresu bhp pracowników firm podwykonawczych, usługodawców i dostawców.

Odpowiedź: Zgodnie z § 10 ust. 6 Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za realizację zakresu prac wykonywanych własnymi siłami oraz powierzonych podwykonawcom, w tym za ich działania i zaniechania jak za własne. Dlatego też uzasadniony jest zapis § 9 ust. 2 o obowiązku przeszkolenia pracowników firm podwykonawczych. Zapis § 9 ust. 2 pozostaje bez zmian.

53. Proponuje się usunięcie § 10 ust 8-12 wzoru umowy. Rozliczenia Wykonawcy z podwykonawcami to ich wewnętrzna sprawa i Umowa z Zamawiającym w ogóle nie powinna ich dotyczyć. Zamawiający nie jest stroną umów Zawieranych przez Wykonawcę z podwykonawcami. Art. 2 pkt 13 ustawy Pzp stanowi, że zamówieniem publicznym jest umowa odpłatna zawierana między zamawiającym a wykonawcą (...). Przytoczony przepis oznacza ustawowy obowiązek zapłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy za wykonane roboty. Zatem zamawiający nie może uzależniać wypłaty wynagrodzenia od spełnienia żadnych dodatkowych warunków. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 lipca 2007 r. (sygn. akt: I ACa 817/06) sąd stwierdził, iż terminu zapłaty wynagrodzenia nie można uzależniać od zdarzenia przyszłego i niepewnego, gdyż wówczas nie tylko termin jest niepewny, lecz również sama zapłata wynagrodzenia. Sąd Apelacyjny podniósł, iż „termin zapłaty poddany jest swobodzie kontraktowania, ale zgodnie z art. 353¹ k.c., nie może być ustalony sprzecznie z naturą stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego (...)”. Za sprzeczne z naturą stosunku prawnego, a w konsekwencji nieważne na podstawie art. 58 kc, Sąd Apelacyjny postanowienie, zgodnie z którym wierzytelność o zapłatę mogłaby nigdy nie powstać. W kontekście przytoczonego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z § 10 ust. 8 Umowy zapłata wynagrodzenia





na rzecz Wykonawcy przez Zamawiającego uzależniona jest od złożenia oświadczeń przez podwykonawców, przy czym nie jest pewne, iż podwykonawcy takie oświadczenia złożą. W związku z tym nie jest pewna sama zapłata wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy. Postanowienie to należy uznać za sprzeczne z art. 647 kc, zgodnie z którym inwestor zobowiązany jest do zapłaty umówionego wynagrodzenia, a przez to nieważne z mocy art. 58 § 1 kc w zw. z art. 353 (1) kc. Z tych samych powodów sprzeczne z przepisami prawa jest również zdanie ostatnie postanowienia, zgodnie z którym, w celu otrzymania wynagrodzenia Wykonawca powinien przedkładać protokół odbioru robót podwykonawcy podpisany przez Wykonawcę i podwykonawcę bez zastrzeżeń. Postanowienie to stawia Wykonawcę do absurdalnej sytuacji, w której Wykonawca, aby otrzymać wynagrodzenie będzie musiał kwitować należyte wykonanie robót przez podwykonawcę, niezależnie od tego, czy roboty te faktycznie będą wykonane w sposób prawidłowy. Przewidziany przez Zamawiającego w § 10 ust. 10 brak zapłaty na rzecz Wykonawcy jest sprzeczny z art. 647 kc, zgodnie z którym inwestor zobowiązany jest do zapłaty umówionego wynagrodzenia, a przez to nieważny z mocy art. 58 § 1 kc w zw. z art. 353 (1) kc. Ponadto, postanowienie to jest sprzeczne z art. 150 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym kwota zabezpieczenia nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia należnego wykonawcy. Zgodnie z § 26 ust. 1 Umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy wynosi 10% wynagrodzenia, wyczerpuje zatem całą dopuszczalną kwotę zabezpieczenia. Zamawiający nie może zatem zatrzymywać na podstawie § 10 ust. 10 wzoru umowy żadnego dodatkowego zabezpieczenia.

Odpowiedź: Z art. 647 1 § 2 Kc. wynika, że do zawarcia przez Wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą wymagana jest zgoda inwestora. Jeżeli inwestor, w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu wraz z częścią dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub w projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy. „Umowa przekazywana do akceptacji podmiotowi mającemu wyrazić zgodę powinna zawierać przede wszystkim oznaczenie podwykonawcy oraz zakres przekazywanych temu podmiotowi prac do wykonania / przedmiot świadczenia /” Monitor Prawniczy nr 4 z 2008 r. Wojciech Białończyk- *Z problematyki umów o podwykonawstwo robót budowlanych.*

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego- Izba Cywilna z 2008.04.29, III CZP 6/08 opubl: OSN IC rok 2008, Nr 11, poz. 121, str.1, cyt. „ Zgoda inwestora /wykonawcy/ dotyczyć ma zawarcia przez wykonawcę/ podwykonawcę/ umowy o roboty budowlane z podwykonawcą, a więc konkretnej umowy, o określonej treści, zawartej lub przynajmniej wstępnie uzgodnionej ze zindywidualizowanym podmiotem w zakresie wszystkich istotnych postanowień, szczególnie tych, które decydują o wysokości wynagrodzenia.

Zauważa się, że „Inwestor na podstawie art. 647¹ § Kc. zostaje obciążony odpowiedzialnością za realizację umowy, której nie jest stroną, i na której wykonanie nie ma bezpośredniego wpływu. Odpowiedzialność ta łączy się z ryzykiem dwukrotnej





zapłaty wynagrodzenia, raz wykonawcy, a drugi raz podwykonawcy” - uchwała SN – Izba Cywilna z 2008.04.29, III CZP6/08 r.

Inwestor i wykonawca ponoszą bowiem solidarną odpowiedzialność wobec podwykonawcy za zapłatę wynagrodzenia za wykonane roboty. Podwykonawca może w trybie powołanego przepisu domagać się według własnego wyboru od Zamawiającego zapłaty należnego mu wynagrodzenia.

Zapisy § 10 wzoru umowy, odnoszące się do płatności za roboty wykonane przez podwykonawców są w praktyce stosowane i służą zabezpieczeniu interesów Zamawiającego w przypadku niespełnienia przez Wykonawcę ciężących na nim obowiązków płatniczych.

„W umowie o roboty budowlane łączącej inwestora i wykonawcę dopuszczalne jest uregulowanie trybu realizacji płatności za wykonane roboty.”- Kodeks cywilny. Komentarz pod red. prof. dr hab. Krzysztofa Pietrzykowskiego rok wydania 2009, wydawnictwo C.H. Beck wydanie 5.

Przyjęte więc we wzorze umowy uregulowania kontraktowe dotyczą trybu płatności i umożliwiają kontrolowanie przepływu wynagrodzenia pomiędzy inwestorem, wykonawcą i podwykonawcą. Zapis § 10 ust. 8-12 umowy pozostaje bez zmian.

54. Proponuje się ukształtowanie § 16 ust. 6 projektu umowy w następujący sposób: „Odbiór częściowy zostanie dokonany w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, który nie będzie późniejszy niż 7 dni roboczych od daty zgłoszenia przez Wykonawcę telefonicznie lub faxem potwierdzonym na piśmie gotowości do odbioru częściowego”. Przy obecnym brzmieniu postanowienia termin 7-dniowy może być bowiem rozumiany jako termin na wyznaczenie daty odbioru częściowego lub na dokonanie odbioru częściowego.

Odpowiedź: Z przyjętych uregulowań jednoznacznie wynika, że Zamawiający wyznacza termin odbioru częściowego do 7 dni roboczych liczonych od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę (obowiązek wyznaczenia terminu odbioru). Następnie od daty wyznaczenia tego odbioru Zamawiający ma 7 dni na jego dokonanie. Zapis § 16 ust 6 pozostaje bez zmian.

55. Proponuje się usunięcie § 16 ust. 12 pkt 2 projektu umowy, ewentualnie dopisanie, iż mają to być kserokopie przedmiotowych protokołów. Nie ma uzasadnienia dla przedstawiania protokołów wcześniej dokonanych odbiorów.

Odpowiedź: Z zapisu § 16 ust.12 pkt. 2 nie wynika, że Wykonawca do odbioru końcowego ma załączyć oryginały wcześniejszych protokołów z odbiorów częściowych. Zapis § 16 ust. 12 pkt 2 pozostaje bez zmian.

56. Postuluje się usunięcie § 17 ust. 2 pkt 2 lit. b) projektu umowy.

Odpowiedź: Zapis § 17 ust. 2 pkt 2 lit. b) pozostaje bez zmian.





57. § 19 projektu umowy - słowo „nieodpłatnego” proponuje się zastąpić wyrażeniem „w ramach wynagrodzenia umownego”. Nieodpłatne świadczenie usług może bowiem powodować konsekwencje podatkowe. Ponadto, czy Zamawiający może wyjaśnić znaczenie sformułowania: „przekazanie przedmiotu umowy do użytkowania”, nie wiadomo bowiem, z którym momentem takie przekazanie następuje?

Odpowiedź: Przeglądy gwarancyjne są dokonywane w okresie udzielonej 36 miesięcznej gwarancji. Wynagrodzenie za wykonany przedmiot umowy zostanie w całości zapłacone Wykonawcy. Dlatego też Zamawiający zawarł zapis o nieodpłatnym wykonywaniu przeglądów gwarancyjnych. Wynika to z istoty udzielonej gwarancji. Przekazanie przedmiotu do użytkowania następuje z dniem odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zapis § 19 pozostaje bez zmian.

58. § 20 ust. 1 pkt 3 projektu umowy – postuluje się słowa: „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” zastąpić słowami „z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca”. Nie za wszystkie bowiem przyczyny leżące po stronie Wykonawcy ponosi on odpowiedzialność.

Odpowiedź: Z zapisu § 20 ust. 1 pkt 3 wyraźnie wynika, że Wykonawca obciążony będzie karą umowną wyłącznie za spowodowanie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Z zapisu tego nie wynika, iż Zamawiający obciąży Wykonawcę w przypadku zaistnienia przesłanek nie leżących po stronie Wykonawcy. Zapis § 20 ust. 1 pkt 3 pozostaje bez zmian.

59. Zdanie ostatnie § 20 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy jest w sprzeczności z art. 395 § 2 kc, zgodnie z którym w razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za nie zawartą. Zatem w przypadku odstąpienia od umowy zgodnie z § 23 Umowy, Umowa będzie uważana za niezawartą, co oznacza, iż nie będzie obowiązywał § 20 ust. 1 pkt 4 stanowiący o prawie do kary umownej. W związku z tym proponuje się usunięcie przedmiotowej regulacji.

Odpowiedź: Odstąpienie od umowy nie wyklucza odpowiedzialności odszkodowawczej, jak również zapłaty kar umownych, jeśli są zastrzeżone w zawartej umowie. Zapis § 20 ust. 4 pozostaje bez zmian.

60. § 20 ust. 2 zdanie ostatnie – czy Zamawiający może wyjaśnić, które postanowienia § 16, 17 i 18 stosuje się i w jakim zakresie, gdyż po ich analizie nie jest to jasne.

Odpowiedź: Wszystkie uregulowania § 16, § 17 i § 18 obowiązują strony umowy.

61. Proponuje się ustalenie górnego limitu kar określonego w § 22 ust. 1 projektu umowy, na poziomie 10%.

Odpowiedź: Zamawiający nie ustali limitu kar ustalonych w § 22 ust. 1 umowy.





62. Z uwagi na fakt, że problematyka siły wyższej jest w wystarczający sposób uregulowana w przepisach prawa i wyjaśniona w literaturze i orzecznictwie, postuluje się usunięcie § 22 ust. 6-10 projektu umowy. Z analizy tych postanowień można wnioskować, iż Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania tylko w przypadku siły wyższej. Kodeks cywilny przewiduje bowiem znacznie szerszy katalog okoliczności wyłączających odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

Odpowiedź: Zamawiający nie podziela stanowiska w przedmiocie usunięcia zapisu § 22 ust. 6 - 10. Powołanie się na siłę wyższą i zwolnienie się od obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kar umownych jest korzystne dla Wykonawcy. Zaistniały stan faktyczny będzie przedmiotem oceny stron, pod względem spełnienia przesłanek siły wyższej. Zapis § 22 ust. 6 – 10 pozostaje bez zmian.

63. § 23 zdanie pierwsze projektu umowy – proponuje się wykreślenie słów „tytułu 15”. Przepisy Kodeksu cywilnego, na podstawie których Wykonawca mógłby skorzystać z prawa odstąpienia od umowy, zawarte są nie w tytule 15 (dokładnie księdze trzeciej tytule 15 Kodeksu cywilnego), lecz w Księdze trzeciej Tytule VII Dziale III Kodeksu cywilnego. Postanowienie projektu umowy w obecnym brzmieniu oznacza pozbawienie Wykonawcy istotnej części podstaw prawnych do odstąpienia od umowy. Ponadto, postanowienie to sprzeczne jest z § 24 ust. 4 projektu umowy, w którym nie ma ograniczenia do „tytułu 15” Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź: Art. 395 K.C. przewiduje prawo do umownego odstąpienia od umowy, co Zamawiający uregulował w § 23 projektu umowy. Ponadto przepisy K.C. zawarte w Tytule XV, a dotyczące umowy o dzieło, przewidują prawo odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Na podstawie art. 656 K.C. do uprawnień inwestora do odstąpienia od umowy o roboty budowlane, stosuje się odpowiednio przepisy do umowy o dzieło tj. art. 644 K.C. Zamawiający nie pozbawił jednak Wykonawcy prawa ustawowego odstąpienia od umowy, co zastrzegł w § 24 ust. 4. Ponadto należy stwierdzić, że zarówno zapisy § 23 i § 24 w sposób wystarczający wskazują podstawy stosowania odpowiednich przepisów K.C. w zakresie prawa odstąpienia od umowy. Zaznaczyć również należy, iż w praktyce w umowach nie przywołuje się dokładnie ksiąg, tytułów, działów K.C. Zapis § 23 umowy pozostaje bez zmian.

64. § 23 lit. c) projektu umowy – postanowienie jest zbyt ogólne. Czy Zamawiający może enumeratywnie wskazać naruszenia mogące skutkować odstąpieniem od umowy?

Odpowiedź: Z zapisu § 23 pkt 1 lit. c), wynika, w jakich przypadkach może nastąpić odstąpienie od umowy: wykonywanie robót niezgodnie z umową, niezgodnie z dokumentacją, stosowanie niewłaściwych materiałów, a więc w sposób zagrażający prawidłowej realizacji przedmiotu umowy i braku osiągnięcia celu, dla którego została





zawarta. Należy zaznaczyć również, że Zamawiający wyznaczy termin dla Wykonawcy do zmiany sposobu wykonania umowy. Zapis § 23 pkt 1 lit. c) pozostaje bez zmian.

65. Proponuje się ukonstytuowanie § 23 lit. d) projektu umowy w następujący sposób: „zostanie wydany nakaz zajęcia majątku wykonawcy, w rozmiarze stwarzającym realne zagrożenie niewykonania przedmiotu umowy”. Egzekucja może być bowiem prowadzona do niewielkiej części majątku Wykonawcy, co będzie pozostawać bez jakiegokolwiek wpływu na realizację przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Wprowadzenie sugerowanego zapisu przez pytającego nie gwarantuje Zamawiającemu wykonania umowy w terminie i w sposób pozwalający na osiągnięcie celu, dla którego została zawarta. Ponadto proponowany zapis jest nieprecyzyjny, co skutkuje brakiem możliwości oceny rozmiaru postępowania egzekucyjnego. Zapis § 23 ust. 1 lit. d) pozostaje bez zmian.

66. § 23 lit. j) projektu umowy – proponuje się ograniczenie uprawnienia do odstąpienia powinno być do wad istotnych.

Odpowiedź: Wykonawca ma obowiązek wykonać przedmiot umowy w sposób pozwalający na użytkowanie obiektu. W przypadku, gdy istniejące wady nie pozwolą na takie użytkowanie, Zamawiający ma prawo od umowy odstąpić, gdyż nie został zrealizowany cel umowy. Zapis § 23 ust. 1 lit j) pozostaje bez zmian.

67. Postuluje się usunięcie § 24 ust. 2 projektu umowy. Konsekwencje odstąpienia od umowy regulowane są Kodeksem cywilnym. Zgodnie z Kodeksem cywilnym strona, która spowodowała odstąpienie od umowy ponosi odpowiedzialność za szkodę poniesioną przez drugą stronę. Jest to uregulowanie wyczerpujące i nie ma potrzeby jego modyfikacji, tym bardziej, iż nie wiadomo jakie koszty wchodzi w zakres „kosztów uzasadnionych”?

Odpowiedź: Fakt uregulowania kwestii rozliczeń stron w K.C. w przypadku odstąpienia od umowy, nie stanowi podstawy wykreślenia tego zapisu z umowy. Kwestia uzasadnionych kosztów będzie przedmiotem oceny w przypadku zaistnienia stanu faktycznego prowadzącego do odstąpienia od umowy. Zapis § 24 ust. 2 pozostaje bez zmian.

68. § 25 projektu umowy – postuluje się wykreślenie słów: „z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”. Niezależnie od tego, czy Wykonawca odpowiada, czy nie odpowiada za odstąpienie od Umowy, zgodnie z przepisami prawa powinien otrzymać wynagrodzenie za wykonane roboty.

Odpowiedź: Fakt uregulowania kwestii wynagrodzenia Wykonawcy w K.C. w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn za które Wykonawca nie odpowiada, nie stanowi podstawy wykreślenia tego zapisu z umowy. Zapis § 25 umowy pozostaje bez zmian.





69. § 27 ust. 1 i 2 projektu umowy – czy Zamawiający może wyjaśnić od kiedy biegnie okres gwarancji jakości w przypadku odmowy odbioru (zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 1 Umowy) i obniżenia wynagrodzenia lub usunięcia wad na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy? W takim przypadku nie dojdzie do bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy, który rozpocząć ma okres gwarancji jakości.

Odpowiedź: Okres gwarancji biegnie od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy.

70. § 27 ust. 4 – należy podkreślić, iż obowiązek zapewnienia serwisu nie ma nic wspólnego z obowiązkami Wykonawcy z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady. Ponadto proponuje się usunąć słowo: „bezpłatnie” – por. zapytanie dot. § 19 projektu umowy. Czy Zamawiający może wyjaśnić, których urządzeń dotyczy obowiązek serwisu i na czym dokładnie ma on polegać? Postanowienie w tym zakresie jest zbyt ogólne.

Odpowiedź: Wykonawca jako profesjonalny podmiot gospodarczy winien posiadać wiedzę jakie urządzenia należy dostarczyć w celu prawidłowej realizacji umowy, oraz jak takie urządzenia należy serwisować. Ponadto zgodnie z art. 558 K.C. strony mogą prawnienia z tyt. rękojmi rozszerzyć. Co do użycia sformułowania „bezpłatnie”, Zamawiający wyjaśnił tę kwestię we wcześniejszej odpowiedzi. Zapis § 27 ust. 4 pozostaje bez zmian.

71. Czy Zamawiający zgadza się na zastąpienie określonego w § 27 ust. 5 projektu umowy 7 dniowego terminu terminem odpowiednim. Termin 7-dniowy może być bowiem za krótki. Tu por. zapytanie dot. § 7 pkt 1 oraz § 16 ust. 3 projektu umowy.

Odpowiedź: Termin 7 dniowy w uzasadnionych przypadkach może zostać przedłużony (drugie zdanie § 27 ust. 5 umowy). Zapis § 27 ust. 5 pozostaje bez zmian.

72. Proponuje się usunięcie § 27 ust. 7 projektu umowy.

Odpowiedź: Przedłużenie okresu gwarancji o czas usuwania wad jest uregulowaniem wynikającym z K.C. Zapis § 27 ust. 7 pozostaje bez zmian.

73. Prosimy o udostępnienie dokumentacji geotechnicznej.

Odpowiedź: Projekt sporządzony został w oparciu o dokumentację geotechniczną.

74. Prosimy o potwierdzenie, że w ofercie nie należy uwzględniać przesuwanych regałów magazynowych.

Odpowiedź: Wyłączone z przetargu proszę nie wyceniać regałów przesuwnych.





75. W opisach okien pod rysunkami część określono jako otwierane – nie określono funkcji. Prosimy o podanie funkcji otwarcia okien?

Odpowiedź: Wszystkie okna opisane jako otwierane mają być rozwieralno-uchylne.

76. Na rysunkach (okna i drzwi) jest zapis „szklenie zewnętrzne - kolor zielony” natomiast w opisie technicznym (16.10) są podane dwa zestawy o różnej budowie, a dalej napisano, że szklenie szkłem bezbarwnym i zielonym. Proszę o informację, jakie zestawy i w jakim kolorze mają być w poszczególnych elementach.

Odpowiedź: Szyba zewnętrzna w zestawach ma być zielona (dostosowana do koloru w istniejącym budynku UP) natomiast szyby po wewnętrznej stronie mają już być bezbarwne. Dopuszczamy szklenie 4/12/4 w przeszkleniach o mniejszej powierzchni, a przy większych powierzchniach szkła 6/16/6 - według technologii

77. Prosimy o podanie grubości i rodzaju ocieplenia pod płytami z płyt kompozytowych.

Odpowiedź: Pod płytami kompozytowymi ma znaleźć się wełna mineralna. Na słupach wełna pełni funkcję przede wszystkim wygłuszającą i należy wypełnić nią wolną przestrzeń między konstrukcją a okładziną. W innych przypadkach grubość wełny jest podana w opisach warstw (np. opis ST1 na przekroju AB.04)

78. Brak aktualnych warunków technicznych zasilania projektowanego obiektu wydanych przez lokalny zakład energetyczny. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Proszę wycenić zasilanie według dokumentacji projektowej w tym wymianę transformatora, który jest własnością UP. UP posiada rezerwę mocy przydzielonej przez lokalnego dostawcę energii wystarczającą do obsługi budowanej biblioteki. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 79.

79. Prosimy o określenie czy transformator będzie wymieniany, jeśli tak to jaką ma mieć moc i typ (suchy lub olejowy) oraz czy w ogóle te prace należy ująć w wycenie?

Odpowiedź: Należy wycenić wymianę transformatora w stacji K-1058 według dokumentacji projektowej. Projekt wykonawczy „2.4.7 Rozbudowa stacji trafo”. Transformator żywiczny, suchy, 800 kVA, 15/0,4.

80. Prosimy o sprecyzowanie jak należy rozumieć poniższy zapis w projekcie BMS ”Zakres prac wykonawcy instalacji BMS obejmuje tylko doprowadzenie do szaf AKPiA magistrali oraz wizualizację pracy układu”. Co oznacza „wizualizacja pracy układu” i jak powinna zostać zrealizowana?





Odpowiedź: Wizualizacja ma zapewnić kontrolę pracy i sprawności systemów wentylacji. Należy to zrealizować poprzez podłączenie się do sterownika systemu automatyki wentylacji i odczyt parametrów technologicznych funkcjonowania zespołu – praca urządzeń, nastawy ,odczyty parametrów powietrza, błędy i awarie urządzeń bez możliwości ingerowania w nastawy układów regulacji.

81. Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wyceniać pozycji bez obmiaru występujących w załączonym do projektu BMS zestawieniu materiałów pkt. 5.2 np. stacja robocza, przewody , czujniki itp.

Odpowiedź: Oferent na własne ryzyko zobowiązany jest do sporządzenia przedmiaru w całości w oparciu o dokumentację projektową. System BMS należy wyposażyć (wycenić) we wszystkie niezbędne elementy nawet wtedy, kiedy nie są ujęte w zestawieniu materiałów. Jeśli nie znalazły się w zestawieniu materiałowym to należy skorzystać z projektu graficznego.

82. Ze względu na rozbieżności pomiędzy zakresem opracowania pkt. 2.2 projektu BMS a późniejszymi zapisami w opisie technicznym prosimy o jednoznaczne określenie zakresu prac do wykonania na etapie tego przetargu (np. pisze się że projekt przewiduje jedną stację operatorską a zestawieniu materiałów stacja taka nie występuje).

Odpowiedź: System BMS należy wyposażyć (wycenić) we wszystkie niezbędne elementy nawet wtedy, kiedy nie są ujęte w zestawieniu materiałów

83. Prosimy o potwierdzenie, że urządzenia aktywne o których mówi się w projekcie okablowania strukturalnego np. przełączniki, kontroler do bezprzewodowych punktów dostępowych, urządzenia typu Access Point powinny zostać objęte wyceną.

Odpowiedź: Wszystkie sieciowe urządzenia aktywne ujęte w projekcie powinny być wycenione.

84. W opisie technicznym ww. instalacji pojawia się informacja, że w układach NW2 i NW3 powietrze nawiewane będzie za pomocą nawiewników wirowych. Na rysunkach i w specyfikacji materiałów występują tylko anemostaty prostokątne 4-kierunkowe, brak jest nawiewników wirowych. Czy w układach NW2 i NW3 mają być nawiewniki wirowe, czy może jednak anemostaty prostokątne?

Odpowiedź: Należy na nawiewie N2 i N3 przewidzieć anemostaty prostokątne

85. Prosimy o sprecyzowanie, czy wentylatory dachowe mają być wykonane w obudowach tłumiących i jakie należy zastosować pod nie podstawy (zwykłe czy tłumiące) – rozbieżności pomiędzy opisem technicznym a specyfikacją materiałów.





Odpowiedź: Wentylatory W4a, W4b, W4c należy wykonać w obudowach tłumiących, wentylatory należy posadzić na konstrukcjach wsporczych, przed wentylatorami należy zabudować tłumiki kanałowe, wentylator systemu W4d należy zabudować na podstawie dachowej tłumiącej zgodnie z opracowaniem PW

86. Prosimy o odpowiedź, czy oferta powinna obejmować nasadzenia nowych drzew i żywopłotów? Jeżeli tak to prosimy o wykaz.

Odpowiedź: Nie wyceniać nasadzenia nowych drzew i żywopłotów.

87. Prosimy o odpowiedź, czy oferta powinna obejmować dostawę i montaż elementów małej architektury: ławki, kosze i stojaki na rowery?

Odpowiedź: Wyceniać dostawę i montaż elementów małej architektury.

88. Prosimy o odpowiedź, jakiej grubości powinny być ściany żelbetowe o nazwie SCw15 (dotyczy ścian szybów windowych)? Na rysunkach jest 20 cm, natomiast w tabeli obok rysunków 24 cm.

Odpowiedź: Grubość ścian dźwigu zgodnie z rysunkami wynosi 20 cm, tylko w dźwigu D1 jedna ściana jest grubości 25 cm

89. W nawiązaniu do części pkt.7.9 SIWZ prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące tematy: A. W projekcie wykonawczym instalacji wod.-kan. brakuje rysunku nr 09 - Rozwinięcie instalacji wody, prosimy o udostępnienie w/w rysunku.

Odpowiedź: Rysunek nr 09 Instalacji wod.-kan. znajduje się w projekcie wykonawczym w podkatalogu JPG oraz w podkatalogu DWG. Dodatkowo zostaje zamieszczony na stronie w pliku skompresowanym o nazwie *rysunek09.zip* w trzech różnych formatach.

90. W nawiązaniu do części pkt.7.9 SIWZ prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące tematy: Załączonych materiałach przetargowych brakuje projektów budowlanych na następujące instalacje:

- a. Instalacja c.o.
- b. Przyłącze wodne
- c. Przyłącze kanalizacji sanitarnej
- d. Przyłącze kanalizacji deszczowej
- e. Przebudowa kanalizacji deszczowej
- f. Przebudowa kanalizacji sanitarnej
- g. Przebudowa przyłącza gazu
- h. Węzeł cieplny (technologia)





- i. Węzeł cieplny (automatyka)
 - j. Linia kablowa NN dla zasilania Biblioteki
- Prosimy o udostępnienie w/w projektów.

Odpowiedź: Dodatkowa dokumentacja projektowa zawierająca wymienione w zapytaniu projekty znajduje się w pliku skompresowanym o nazwie *dodatkowa_dokumentacja_projektowa.zip* i w zmienionym pliku *załącznik_09_projekt_budowlany.zip* zamieszczonych na stronie internetowej oraz na serwerze FTP Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmian w poz. 10 Rozdziału 18. SIWZ zawierającego wykaz dokumentacji projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ.

Nowy wykaz dokumentacji projektu budowlanego zawarty w załączniku nr 9 do SIWZ przyjmuje następującą postać:

10. Załącznik nr 9 - Projekt budowlany

TOM I

- T-I_CZ. 1 _1.1 Zagospodarowanie Terenu
- T-I_CZ. 2 _1.11 Drogi, miejsca postojowe i chodniki
- T-I_CZ. 3 i 4 _1.12_1.13_1.14_1.16 Przyłącza i przekładki wod-kan i gaz
- T-I_CZ. 5 _1.17 Linie Kablowe NN + Oświetlenie Terenu
- T-I_CZ. 6 _1.18 Linie Kablowe NN Dla Zasilania Placu Budowy
- T-I_CZ. 7 _1.19 Usunięcie kolizji SN, NN i oświetlenia terenu
- T-I_CZ. 8 _1.20 Przebudowa kanalizacji telekomunikacyjnej
- T-I_CZ. 9 _1.21 Przyłącze telekomunikacyjne

TOM II

- T-II_CZ. 1 _1.2_1.4_1.23 Architektura
- T-II_CZ. 2 _1.3 Konstrukcja
- T-II_CZ. 3 _1.5 Inst. wod-kan, p-poż i deszczowa
- T-II_CZ. 4 _1.6 Instalacja co
- T-II_CZ. 5 _1.7 Wymiennikownia ciepła
- T-II_CZ. 6 _1.8 Wentylacja mechaniczna i klimatyzacja
- T-II_CZ. 7 _1.9 Instalacje elektryczna
- T-II_CZ. 8 _1.10 Instalacje teletechniczne
- T-II_CZ. 9 _1.22 Rozbudowa stacji trafo
- T-II_CZ.10 _1.24 Charakterystyka energet. budynku





91. W uzupełnieniu zapytania z dnia 8.06.2010 r. proszę o odpowiedź, czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykonania zadania polegającego na przebudowie, adaptacji i rozbudowie istniejących obiektów użyteczności publicznej na potrzeby zadania pn. Budowa Muzeum Powstania Warszawskiego. Roboty zostały zrealizowane w latach kwiecień 2004 r. do kwiecień 2006 r. Zakres robót oraz podstawowe dane liczbowe zawarte są w referencjach, które w załączeniu przekazujemy.

Odpowiedź: Warunki zostały sprecyzowane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu w sposób jednoznaczny, a pojęcia użyte do sformułowania warunków są zgodnie z ustawą z dn. 7.07.1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 06 Nr 156, poz. 1118 z póź. zm.). Zamawiający nie podejmuje się oceny spełnienia warunków podmiotowych na podstawie nadesłanych do zapytań przez niektórych wykonawców dokumentów przed otwarciem ofert.

Dotyczy pytań od 92 do 99. W związku z opisami obecnymi w dokumentacji projektowej, wskazującymi jednoznacznie na rozwiązanie jednego producenta (Raichle de Massari, RdM), co jest niezgodne z art. 29 i art. 30 Prawa Zamówień Publicznych z 29 stycznia 2004r. dotyczącymi zasad opisywania przedmiotu Zamówienia tak, aby postępowanie mogło być realizowane w warunkach uczciwej konkurencji, prosimy o :

92. Wykreślenie wymagania pkt. 2.4.1 „Moduł RJ45 (...) powinien być odporny na co najmniej 1000 cykli łączeniowych”, gdyż standardem przemysłowym przyjętym ogólnie jest 750 cykli połączeniowych. Jeżeli wymóg ma zostać zachowany prosimy o podanie innych producentów, spełniających pozostałe wymagania opisane w dokumentacji projektowej, których moduły RJ45 spełniają wymóg odporności na co najmniej 1000 cykli połączeniowych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie modułu RJ45 odpornego na co najmniej 750 cykli łączeniowych.

93. Wykreślenie wymaganej (opisanej w projekcie) konstrukcji modułu RJ45, gdyż wskazuje ona na jeden jedyny istniejący na rynku moduł firmy Reichle de Massari

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie modułu RJ45 dowolnego producenta będącego integralnym komponentem całego zastosowanego certyfikowanego systemu okablowania strukturalnego.

94. Wyjaśnienie, w jakim celu ma rozwiązanie ma posiadać akceptację Instytutu łączności, skoro zgodnie ze statutem tej instytucji cyt. „Na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 listopada 2004 r. "w sprawie aprobat technicznych oraz jednostek organizacyjnych upoważnionych do ich wydawania" (Dz.U., 2004, nr 249 poz. 2497) Instytut





Łączności jest upoważniony do udzielania, uchylania i zmiany aprobat technicznych w odniesieniu do wyrobów budowlanych stosowanych wyłącznie w sieciach i instalacjach elektrycznych, radiowo-telewizyjnych oraz komputerowych. Zgodnie z art. 9, ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Nr 92/2004, poz. 881) aprobata techniczna może być udzielona dla wyrobu budowlanego, dla którego nie ustanowiono Polskiej Normy wyrobu, albo wyrobu budowlanego, którego właściwości użytkowe, odnoszące się do wymagań podstawowych, różnią się istotnie od właściwości określonych w Polskiej Normie wyrobu, objętego mandatem udzielonym przez Komisję Europejską na opracowanie europejskiej normy zharmonizowanej lub wytycznych do europejskich aprobat technicznych.”

Tym samym żądanie aprobaty technicznej do produktów takich jak okablowanie strukturalne, które jest szczegółowo specyfikowane w Polskich Normach PN-EN 50173-x oraz normach europejskich EN 50173-x jest w pełni bezzasadne i w uprzywilejowanej pozycji stawia rozwiązania producentów, którzy takie aprobaty posiadają, ograniczając uczciwą konkurencję.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga przedstawienia akceptacji (aprobaty technicznej) do produktów takich jak okablowanie strukturalne Instytutu Łączności.

95. Wyjaśnienie, w jakim celu Zamawiający wymaga transmisji kabli do co najmniej 650MHz, skoro system ma spełniać wymagania Kat.6A? Należy zwrócić uwagę, że kabel o konstrukcji opisanej w projekcie (U/FTP) jest dostępny jedynie w ofercie firmy RdM. Aby zachować warunki uczciwej konkurencji, Zamawiający powinien wymagać rozwiązań równoważnych (wymaganiom pomiarowym, a więc Kat.6A, 500MHz) lub lepszych, a więc dopuścić również kable o lepszej konstrukcji, np. F/FTP lub S/FTP o częstotliwości minimalnej 500MHz.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne wymaganiom pomiarowym, a więc Kat.6A, 500 MHz lub lepszych.

96. Wykreślenie wymagania montażu (opisanego w projekcie) bez zastosowania specjalizowanych narzędzi, jak np. noży krosowniczych. Takie wymaganie wskazuje na rozwiązanie „beznarzędziowe” firmy Reichle de Massari i ogranicza możliwość zastosowania rozwiązań innych producentów, w których moduły zarabiane są za pomocą narzędzi, które zapewniają zdecydowanie większą trwałość, niezawodność montażu i powtarzalność pomiarów oraz mniejsze rozploty par w stosunku do metod „beznarzędziowych”. Należy zwrócić również uwagę, że moduły „beznarzędziowe” wymagają również specjalistycznych narzędzi zaciskowych (, zacisk równoległy, prasa równoległa), o których nie wspomina się w





projekcie - być może z tego względu, że nie pozwalają one kontrolować siły zacisku złącza, co często prowadzi do przekroczenia dopuszczalnych granic i uszkodzenia łącza i tym samym zmniejszenia trwałości połączenia.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych lub lepszych, również z użyciem specjalizowanych narzędzi.

97. Wykreślenie wymagania zapewnienia mechanicznego zakodowania interfejsu, gdyż opisane rozwiązanie wskazuje jednoznacznie na jednego producenta – firmę Raichle de Massari i tym samym ogranicza uczciwą konkurencję. Żadna z firm konkurencyjnych nie może stosować opisanego w projekcie systemu kodowania, gdyż jest ono chronione patentem, należącym do firmy RdM. Należy przy tym zwrócić uwagę, że konstrukcja modułu gniazda i wtyku RJ45 została tak zaprojektowana, aby standardowo zabezpieczać przed wypadaniem wtyku z gniazda – jest to realizowane przez zatrzaskowy „języczek”, znajdujący się w osi złącza i modułu gniazda. Tym samym ten opis tłumaczący, po co stosować zabezpieczenie jest bezsadne dla wszystkich, którzy kiedykolwiek zetknęli się ze złączem RJ45.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne lub lepsze dla zapewnienia mechanicznego zakodowania interfejsu.

98. Wykreślenie wymagania, w którym wymaga się aby dostawca technologii teleinformatycznej zapewnił takie wykonanie patch-paneli, aby na bazie jednego stelaża umożliwić instalacje kabla okablowania poziomego w wersji miedzianej (skrętka czteroparowa) i światłowodowej (Fiber To The Desk), gdyż takie rozwiązanie jest stosowane jedynie przez firmę Raichle de Massari, co ogranicza możliwość złożenia oferty na komponentach innych producentów.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość takiego rozwiązania aby możliwe było zastosowanie komponentów wielu producentów.

99. Wyjaśnienie, zgodnie z jakimi specyfikacjami ma być zgodny oferowany system i jakich pomiarów weryfikacyjnych będzie wymagał Zamawiający? Czy ma być to opisana specyfikacja Kat.6A (te same wymagania dla systemu i elementów okablowania), zgodna z normą amerykańską TiA (która nie obowiązuje na naszym kontynencie i tym samym nie obowiązuje w Polsce i o której nie ma mowy w art. 30 PZP) czy najnowsza – zgodna z obowiązującą już w Europie i tym samym w Polsce najnowszą specyfikacją Klasy E_A (wymagania dla systemu) / Kat.6_A (zwiększone wymagania dla komponentów, aby można je było łączyć między różnymi producentami, konfiguracjami i systemami) – tj. normą ISO/IEC





11801 z dodatkami Amd.1 (wymagania dla całego systemu) i Amd.2 (wymagania dla pojedynczych komponentów). Należy zwrócić uwagę, że norma TIA specyfikuje elementy tzw. strojone i posiada zdecydowanie niższe wymagania, niż najnowsza specyfikacja ISO/IEC (Amd.2), która zapewnia zapasy transmisyjne potrzebne do prawidłowego działania aplikacji w każdych warunkach, bez względu na obecny szum tła, jak i zakłócenia zewnętrzne.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zgodną z obowiązującą w Europie i tym samym w Polsce najnowszą specyfikacją Klasy E_A (wymagania dla systemu) / Kat.6_A - zwiększone wymagania dla komponentów, aby można je było łączyć między różnymi producentami, konfiguracjami i systemami) – tj. normą ISO/IEC 11801 z dodatkami Amd.1 (wymagania dla całego systemu) i Amd.2 (wymagania dla pojedynczych komponentów). Pomiary weryfikacyjne zostaną przeprowadzone profesjonalnym testerem certyfikacji i weryfikacji okablowania strukturalnego, opartego o medium miedziane lub światłowodowe.

Podsumowując pytania złożone przez Wykonawców do Zamawiającego informuje, iż **nie należy** wyceniać następujących pozycji opisanych w dokumentacji projektowej:

- 1/ systemu znakowania księgozbiorów, zarządzania i kontroli dostępu zawarty w zapytaniach od nr 8-16,
- 2/ zakresu opisanego w pytaniu nr 36 dotyczącego wag,
- 3/ zakresu opisanego w pytaniu 37,
- 4/ zakresu opisanego w pytaniu nr 39, za wyjątkiem zakresu opisanego w tym pytaniu,
- 5/ / zakresu opisanego w pytaniu 74.

Załączniki do niniejszego pisma:

- 1/ brakująca dokumentacja budowlana (10 pozycji),
- 2/ nowy formularz elementów rozliczeniowych uwzględniający naniesione zmiany (usunięto dane z pozycji 4.8 formularza i zastąpiono je danymi z pozycji 4.9),
- 3/ rysunek 09 do pytania 89.

W imieniu Zamawiającego

REKTOR

Prof. dr hab. Marian Wesotowski



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

